

Решение № 055/10/18.1-1371/2020

о признании жалобы необоснованной

1 3 . 0 1 . 2 0 2 1

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего – <...> (далее – конкурсный управляющий, Организатор торгов, Ответчик) при реализации имущества должника ОАО «Механический завод «Калачинский» посредством публичного предложения по лотам №№ 2, 11 (сообщение № 5205988 опубликовано в ЕФРСБ 13.07.2020) (далее – Торги),

при участии <...> (личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС России от 25.12.2020 № 14716), который полагает, что Конкурсным управляющим нарушен порядок проведения Торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 30.11.2020 им была направлена заявка на участие в Торгах по лоту № 11, 13.12.2020 по лоту № 2.

Согласно протоколам от 16.12.2020 по лоту № 2 победителем Торгов признано ООО «КМЗ», по лоту № 11 – <...>

Заявитель полагает, что конкурсный управляющий передавал информацию о цене, которую он предлагал, в связи с чем, другие участники предложили цену выше.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать действия Конкурсного управляющего незаконными.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.12.2020 № 05-13152 <...> представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе <...>, а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 12.01.2021 № 135).

В своих письменных возражениях <...> указывает следующее.

В ходе проведения торгов имущества ОАО «Механический завод «Калачинский», в периоде с 30.11.2020 по 13.12.2020, по лоту № 2 было подано три заявки:

– ООО «КМЗ», 11.12.2020 в 23:52 с ценой – 1 227 000 руб.;

– <...>, 13.12.2020 в 16:53 с ценой – 1 202 000 руб.;

– <...>, 13.12.2020 в 18:13 с ценой – 1 150 000 руб.

Максимальная цена предложена ООО «КМЗ», которое было признано победителем.

В отношении лота № 11 подано две заявки:

– <...>, 30.11.2020 в 21:33 с ценой – 46 000 руб.;

– <...>, 05.12.2020 в 14:44 с ценой – 47 000 руб.

Победителем признан <...>, так как им предложена максимальная цена.

Организатор торгов отмечает, что наличие у участников торгов заинтересованности по отношению к конкурсному управляющему или должнику не является основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

На основании изложенного, <...> считает жалобу <...> необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте ЕФРСБ, Комиссией установлено следующее.

13.07.2020 на сайте ЕФРСБ опубликовано извещение о проведении Торгов.

Дата начала подачи заявок: 17.08.2020

Дата окончания подачи заявок: 13.12.2020.

03.01.2021 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о результатах Торгов, в соответствии с которым, победителем торгов по лоту № 2 признано ООО «КМЗ», предложившее максимальную цену – 1 227 000 руб., победителем по лоту № 11 признан <...>, предложивший 47 000 руб.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) данный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно части 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.12.2017 по делу № А46-8051/2017 ОАО «Механический завод «Калачинский» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ОАО «Механический завод «Калачинский» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена <...>

В соответствии с частью 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 Закона о банкротстве.

Частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3–19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (часть 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных

торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Наличие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему по смыслу статьи 110 Закона о банкротстве само по себе не является препятствием для возможности принятия участия в торгах. Вместе с тем, Закон о банкротстве налагает на участника торгов обязательство указания в заявке на участие в торгах достоверной информации, в том числе о наличии или отсутствии заинтересованности, а также о характере такой заинтересованности.

Согласно журналу регистрации заявок участников продажи посредством публичного предложения имущества должника в периоде: 30.11.2020 – 13.12.2020 (1 075 000 рублей) и итоговым протоколам от 16.12.2020 по лоту № 2 подано три заявки:

– ООО «КМЗ», 11.12.2020 в 23:52 с ценой – 1 227 000 руб.;

– <...>, 13.12.2020 в 16:53 с ценой – 1 202 000 руб.;

– <...>, 13.12.2020 в 18:13 с ценой – 1 150 000 руб.

В заявке ООО «КМЗ» указано о наличии заинтересованности к должнику, а именно, что руководитель ООО «КМЗ» является бывшим директором должника, что не является препятствием для участия в торгах.

Учитывая, что заявка ООО «КМЗ» на участие в Торгах поступила первой, при этом после поступления заявки Заявителя поправки в заявку ООО «КМЗ» не

вносились, Комиссией признаков координации Организатором торгов действий участника Торгов – ООО «КМЗ» не установлено. В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях конкурсного управляющего ОАО «Механический завод «Калачинский» <...> нарушения Закона о банкротстве при проведении Торгов.

Омским УФАС Р<...>Олейника А.Г., 30.11.2020 в 21:33 с ценой – 46 000 руб.;

– <...> 05.12.2020 в 14:44 с ценой – 47 000 руб.

Согласно итоговому протоколу от 15.12.2020 в периоде: 30.11.2020 – 13.12.2020 (45 000 рублей) по лоту № 11 победителем признан <...>

В материалы дела <...> представлены скриншоты с почты mail.ru, из которых следует, что <...> подана одна заявка по лоту № 11 05.12.2020 в 14:44.

Поскольку, < ... > предложена максимальная цена за имущество, организатор торгов правомерно признал его победителем.

Таким образом, Омское УФАС России в действиях конкурсного управляющего <...> при реализации имущества должника ОАО «Мехзавод «Калачинский» посредством публичного предложения по лотам №№ 2, 11 нарушение Закона о банкротстве не усматривает.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу <...> на действия конкурсного управляющего ОАО «Механический завод «Калачинский» – <...> при реализации имущества должника ОАО «Механический завод «Калачинский» посредством публичного предложения по лотам №№ 2, 11 (сообщение № 5205988 опубликовано в ЕФРСБ 13.07.2020).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 28.12.2020 № 05-13152.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
<...>

Комиссии

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>