

РЕШЕНИЕ № 08-01-412

31 октября 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Контрактные системы» на действия заказчика – администрации Октябрьского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку оригинальных картриджей для оргтехники для нужд администрации Октябрьского района города Новосибирска (извещение № 0151300013814000067), начальная (максимальная) цена контракта 76 572,64 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Контрактные системы» с жалобой на действия заказчика – администрации Октябрьского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку оригинальных картриджей для оргтехники для нужд администрации Октябрьского района города Новосибирска.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Контрактные системы» было признано победителем данного электронного аукциона. По результатам аукциона ООО «Контрактные системы» предложило цену ниже начальной (максимальной) цены контракта более чем на 25 %. В момент заключения контракта ООО «Контрактные системы» перечислило в счет заказчика денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта в размере 3828 рублей 63 коп., затем подписало проект контракта, приложив к нему копию платежного поручения о перечислении указанных денежных средств в счет заказчика. Затем после подписания контракта ООО «Контрактные системы» вручило представителю заказчика документ, подтверждающий информацию о добросовестности ООО «Контрактные системы». После этого заказчик признал ООО «Контрактные системы» уклонившимся от заключения контракта

Податель жалобы считает, что заказчик нарушил законодательство о закупках и неправомерно признал его уклонившимся от заключения контракта. В связи с этим, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Контрактные системы» было признано победителем данного электронного

аукциона. По результатам аукциона ООО «Контрактные системы» предложило цену ниже начальной (максимальной) цены контракта более чем на 25 %. В момент заключения контракта ООО «Контрактные системы» перечислило в счет заказчика денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта в размере 3828 рублей 63 коп., затем подписало проект контракта, приложив к нему копию платежного поручения о перечислении указанных денежных средств в счет заказчика.

Однако, по мнению заказчика, ООО «Контрактные системы» нарушило порядок соблюдения антидемпинговых мер. Заказчик считает, что ООО «Контрактные системы» уклонилось от заключения контракта.

В связи с изложенным, заказчик просит признать жалобу ООО «Контрактные системы» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Согласно ч.3 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно ч.2 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже

начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, победителю аукциона в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта необходимо помимо подписания контракта также приложить к нему документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона или приложить к нему документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта в размере, указанном в документации о проведении аукциона, а также документ, подтверждающий добросовестность победителя.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Контрактные системы» при проведении аукциона предложило цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. На стадии подписания контракта ООО «Контрактные системы» 14.10.2014г. перечислило в счет заказчика денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в аукционной документации без учета антидемпинговых мер – 3828 рублей 63 коп., затем ООО «Контрактные системы» 15.10.2014г. подписало проект контракта, приложив к нему копию платежного поручения о перечислении указанных денежных средств в счет заказчика. После этого, ООО «Контрактные системы» 22.10.2014г., после истечения установленных сроков, вручило представителю заказчика документ, подтверждающий информацию о добросовестности ООО «Контрактные системы».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Контрактные системы» ненадлежащим образом исполнило требования законодательства об антидемпинговых мерах. Заказчик правомерно признал ООО «Контрактные системы» уклонившимся от заключения контракта. Следовательно, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.6 информационной карты аукционной документации установил указанное требование к участникам закупки и не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки данному требованию. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в рамках данного электронного аукциона закупает только товары, на которые в аукционной документации отсутствуют товарные знаки. Однако в п.8 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование к содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений как в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 так и в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Указанное требование могло ввести в заблуждение участников закупки относительно содержания первой части аукционной заявки.

Заказчик в п.8 информационной карты аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ). В соответствии с данным объектом закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указал, что не устанавливает ограничений в рамках данной закупки. Следовательно, такая информация могла ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчик в рамках данной закупки не предоставлял каких-либо преимуществ участникам закупки. Осуществление закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик на сайте государственных закупок указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества». Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не привело к ограничению количества участников закупки (было подано 8 заявок на участие в электронном аукционе), а также не повлияли на результаты проведения электронного аукциона, поскольку при начальной (максимальной) цене контракта 76 572,64 рублей, победитель аукциона предложил цену 22617.14 рублей, а участник аукциона, занявший второе место в нем, предложил цену 23000.00 рублей. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по результатам проведения данного электронного аукциона была достигнута существенная экономия бюджетных средств.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контрактные системы» на действия заказчика – администрации Октябрьского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку оригинальных картриджей для оргтехники для

нужд администрации Октябрьского района города Новосибирска (извещение № 0151300013814000067) необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.