

Исх. №ВЧ-08/3188 от 04.04.2024 г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела №016/04/14.33-335/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица ООО «РТМ» (ИНН 1657111608, ОГРН 1111690085407, юридический адрес: 420094, РТ, г. Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 2, блок Г, помещение 1004) по факту нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствии ООО «РТМ» или его представителя по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

В Татарстанское УФАС России поступило обращение ООО «Локаторная техника» (ИНН 6670243472) (вх. №2034/ж от 18.02.2022 г.) по признакам нарушения ООО «РТМ» (ИНН 1657111608) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту приобретения и использования исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №691432 и по использованию обозначения ЛОКТЕК в адресах интернет-сайтов ЛОКТЕК.SU и ЛОКТЕК.РФ.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 10 марта 2023 года по делу №СИП-964/2022, принятым по жалобе ООО «Локаторная техника», признано недействительным решение Татарстанского УФАС России №ВЧ-08/6338 от 16.05.2022г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и/или выдаче предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Указанным решением, суд обязал Татарстанское УФАС России возобновить рассмотрение заявления общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» о признании действий Общества с ограниченной ответственностью «РТМ» актом недобросовестной конкуренции.

В обращении указано, что в октябре 2021 г. в адрес ООО «Локаторная техника» от ООО «РТМ» поступило предложение о досудебном урегулировании в порядке статьи 4 АПК РФ. ООО «РТМ» потребовало от заявителя прекратить использование товарного знака ЛОКТЕК в доменных именах, URL сайтов в сети интернет, а равно иных способах адресации, и выплатить ООО «РТМ» денежную компенсацию за длительное нарушение его исключительных прав.

Кроме того, ООО «РТМ» стало использовать обозначение ЛОКТЕК в адресах интернет сайтов ЛОКТЕК.SU и ЛОКТЕК.РФ для продажи товаров, аналогичных товарам, продаваемым заявителем.

Действия по приобретению и использованию обозначения исключительных прав на товарный знак ЛОКТЕК (номер государственной регистрации 691432, номер заявки 2018701978, приоритет с 22.01.2018, классы МКТУ 09;42), а также по

использованию обозначения ЛОКТЕК в адресах интернет-сайтов представляют собой недобросовестную конкуренцию.

В обоснование заявленных требований ООО «Локаторная техника» указывает, что использует спорное обозначение в предпринимательской деятельности, в том числе в доменном имени интернет-сайта, на котором предлагается к продаже продукция, обозначенная «Паутина».

Доменное имя ЛОКТЕК.RU ООО «Локаторная техника» зарегистрировало в 2009 г., что подтверждается копией договора оказания услуг Web-хостинга от 01.10.2009 № 516Д.

ООО «Локаторная техника» констатирует, что данное обозначение стало известно ООО «РТМ» только потому, что его использует предприятие – конкурент: генеральным директором и единственным участником ООО «РТМ» является <...>, который в августе 2011 года вёл переписку о сотрудничестве с ООО «Локаторная техника» как директор ООО «Компания Сетевые Решения», входящего в группу компаний «РТМ» (переписка велась по электронной почте, <...> направлял письма на адрес md@loktek.ru).

В договоре коммерческой концессии от 15.06.2012, заключённом ООО «Локаторная техника» и ООО «Ланти», указаны адреса, электронной почты ООО «Локаторная техника», которая используется для переписки сторон - md@loktek.ru и loktek@bk.ru.

Таким образом, генеральному директору и единственному участнику общества «РТМ» с 2011 года известно о том, что общество «Локаторная техника» использует в своей деятельности обозначение ЛОКТЕК.

ООО «Локаторная техника» является правообладателем комбинированного товарного знака «Паутина MetalDetector» по свидетельству Российской Федерации № 418938 (приоритет с 17.11.2009), регистрация других товарных знаков заявителем не производилась.

По мнению заявителя, действия ООО «РТМ» по приобретению и использованию исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 691432 и по использованию обозначения ЛОКТЕК в адресах интернет-сайтов ЛОКТЕК.SU и ЛОКТЕК.РФ представляют собой недобросовестную конкуренцию, в настоящее время заявитель не может пользоваться соответствующим интернет-сайтом в качестве одного из каналов продаж (использовался с 2009 года), ранее нес затраты на продвижение интернет-сайта через контекстную рекламу. Также такие действия ООО «РТМ» могут привести к потере потенциальных клиентов, снижению доли ООО «Локаторная техника» на рынке.

Заявитель обращает внимание, что у ООО «РТМ» отсутствуют разумные и добросовестные причины зарегистрировать товарный знак, в точности совпадающий с обозначением ЛОКТЕК, которое много лет использует предприятие – конкурент (заявитель) в своей предпринимательской деятельности. Данное обозначение образовано из первых букв названия заявителя на английском языке LOKATORNAYA TEKHNIKA, придумать его просто так, перебирая английские слова, невозможно, случайность совпадения исключается.

Общество «Локаторная техника» полагает, что указанные действия способны

оказать влияние на состояние конкуренции, так как лишают заявителя одного из каналов продаж и позволяют третьему лицу привлекать покупателей, используя обозначение, которое у покупателей ассоциируется с заявителем, а также направлены на получение имущественной выгоды за счёт заявителя путём предъявления требования о выплате денежной компенсации за нарушение прав на товарный знак.

Кроме того, заявитель отмечает, что избранный ООО «РТМ» способ конкуренции – регистрация товарного знака, совпадающего с обозначением, используемым конкурентом в предпринимательской деятельности, и направление заявителю требования о прекращении использования этого обозначения – отличается от ожидаемого поведения добросовестного хозяйствующего субъекта, выходит за пределы осуществления гражданских прав (представляет собой злоупотребление правом) и не соответствует честной деловой практике).

По мнению заявителя, о недобросовестности действий ООО «РТМ» свидетельствует и то, что оно намеренно зарегистрировало товарный знак, в точности совпадающий с обозначением, используемым заявителем до даты приоритета данного средства индивидуализации.

Заявитель также обратил внимание на то, что предъявив требование о прекращении использования обозначения ЛОКТЕК в адресе Интернет-сайта, общество «РТМ» совершило действия, способные оказать влияние на состояние конкуренции, поскольку интернет-сайт LOKTEK.RU используется заявителем для привлечения покупателей. Указанные действия ООО «РТМ», по мнению заявителя, выходили за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики, поскольку направлены на причинение вреда заявителю путем лишения возможности привлекать покупателей через известный покупателям интернет-сайт. Данные действия ООО «РТМ» направлены на получение возможности получения имущественной выгоды за счёт ООО «Локаторная техника», в том числе путём использования товарного знака в адресах интернет-сайтов LOKTEK.SU и ЛОКТЕК.РФ, кроме того, способны вызвать смешение с деятельностью заявителя, использующего такое же обозначение.

Определением от 20 сентября 2023 года (ВЧ-02/9879 от 21.09.2023), Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу об отложении рассмотрения дела №016/01/14.6-828/2023 в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия, установив в действиях ООО «РТМ» нарушение антимонопольного законодательства, приняла заключение об обстоятельствах дела от 20 сентября 2023 года (ВЧ-02/9981 от 25.09.2023).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела Комиссия обнаружила признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В соответствии частью 6 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на

основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

16.10.2023 в адрес Управления поступило Письмо ФАС России о наделении полномочиями Татарстанское УФАС России (вх. №10906), из содержания которого следует, что ФАС России наделяет Татарстанское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела №016/01/14.6-828/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «РТМ».

Определением от 18 октября 2023 года (ВЧ-02/10874 от 18.10.2023), Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу об отложении рассмотрения дела №016/01/14.6-828/2023 на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, а также в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия, установив в действиях ООО «РТМ» нарушение антимонопольного законодательства, приняла заключение об обстоятельствах дела от 18 октября 2023 года (ВЧ-02/11014 от 20.10.2023).

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев обстоятельства и материалы дела, пришла к следующим выводам.

ООО «Локаторная техника» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.01.2009 г. Согласно выписке из ЕГРЮЛ на 06.06.2023 основным видом деятельности является производство прочего электрического оборудования (ОКВЭД 27.90). В качестве дополнительных видов деятельности, в том числе, обозначено:

46.69.9 Торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения.

ООО «РТМ» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.11.2011 г. Согласно выписке из ЕГРЮЛ на 06.06.2022 основным видом деятельности является торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (ОКВЭД 46.66).

В качестве дополнительных видов деятельности, в том числе, обозначено:

46.69.9 Торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения.

Таким образом, с учетом положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «Локаторная техника» и ООО «РТМ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность, в том числе по оптовой торговле прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения, то есть являются конкурентами по отношению друг к другу.

Из материалов усматривается, что ООО «РТМ» зарегистрировало товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 691432 (см. изображение №1) в отношении товаров 9-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) «металлодетекторы;

металлообнаружители; металлоискатели; оборудование электронное и механическое систем контроля и управления доступом; рентгеноскопическое досмотровое оборудование; оборудование неразрушающего контроля; оборудование систем учета; контрольно-измерительные приборы и оборудование; оборудование контроля качества»; услуг 42-го класса МКТУ «разработка электронных устройств; разработка и проектирование систем охранно-пожарной сигнализации, разработка систем контроля и управления доступом; разработка и проектирование систем контроля качества; разработка и проектирование систем автоматики и автоматизации; разработка и проектирование систем телемеханики.».

Изображение №1

<...>

ООО «РТМ» также в целях подтверждения ведения деятельности по производству металлодетекторов ЛОКТЕК представило копии товарных накладных на поставку досмотрового оборудования ЛОКТЕК в адрес ООО «Прогресс» (ИНН 1658218569) в 2019-2021 г.г. и в адрес ООО «Ланти» (ИНН 1657202894) в 2018 - 2019 г.г. Вместе с тем, указанные доказательства не отвечают признакам относимости и допустимости, в связи с чем не принимаются судом.

Так, указанные юридические лица контролировались <...>, что подтверждается решением Чувашского УФАС России от 15.09.2021 по делу №021/01/11-1383/2020 (данное решение <...> был признан нарушившим антимонопольное законодательство). Согласно Техническим регламентам Таможенного союза №№ ТР ТС 004/2011 и ТР ТС 020/2011 досмотровое оборудование (металлодетекторы) не допускается к обращению на рынке без подтверждения его соответствия требованиям регламентов путём декларирования, при этом декларации о соответствии подлежат регистрации (п. 1 ст. 1, п. 2 ст. 3, п.п. 2, 9 ст. 7 обоих регламентов). В Едином реестре сертификатов соответствия и деклараций о соответствии (<https://pub.fsa.gov.ru/rds/declaration>) сведения о регистрации деклараций ООО «РТМ» отсутствуют.

Кроме того, в представленных документах 2018-2021 о стоимости и количестве реализованной продукции товарного знака ЛОКТЕК, (вх.№ 4469 от 05.04.2022), в договорах продажи в графе «адреса, реквизиты и подписи сторона» указаны наименование юридических лиц и их юридические адреса — которые в совпадают с адресом ООО «РТМ».

Используемое ООО «Локаторная техника» доменное имя <http://loktek.ru/> является сходным до степени смешения с товарным знаком ООО «РТМ» в соответствии пунктом 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила № 482). Сходство указанного доменного имени и обозначений, используемых ООО «Локаторная техника» с товарным знаком ООО «РТМ» обусловлено тождеством общих словесных элементов ЛОКТЕК.

ООО «РТМ» указывает, что ЛОК – это трансформация английского слова LOOK –

СМОТРЕТЬ. Производимым и реализуемым товаром является «комплект тестового оборудования» (ТЕК – TEST EQUIPMENT KIT), который является досмотровым оборудованием и предназначен для того чтобы СМОТРЕТЬ, ТЕСТИРОВАТЬ на наличие металлических предметов в багаже, в одежде и на теле человека. В итоге в комбинации двух слогов получилось наименование товарного знака ЛОКТЕК.

ООО «Локаторная техника» пояснило, что слово ЛОКТЕК является вымышленным, оно образовано путём написания названия английскими буквами (транслитерации) – ЛОКАТОРНАЯ ТЕХНИКА. Первые три буквы каждого слова образовали обозначение ЛОКТЕК. Поскольку обозначение вымышленное и образовано из названия, это придаёт ему максимальную степень различительной способности и исключает случайность совпадения. С точки зрения покупателя данный вариант словообразования является более ассоциативным.

На заседании Комиссии 26 июля 2023 года, представитель ООО «РТМ» также пояснила, что Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора ООО «РТМ» – <...>.

В соответствии с указанным уголовным делом всё имущество и документы ООО «РТМ» изъяты и опечатаны, приобщены к материалам уголовного дела, в связи с чем представление документов, осуществление доступа к помещениям, в том числе с целью осмотра металлодетекторов, не представляется возможным.

Представитель ООО «РТМ» указал, что общество с 2020 года не осуществляет хозяйственную деятельность, а генеральный директор <...> с 13 октября 2020 года по 13 октября 2021 года находился под домашним арестом.

В настоящее время данное уголовное дело рассматривается Калининским районным судом г. Чебоксары №1-2/2023 судьей <...>.

Кроме того, представитель ООО «РТМ» указал, что является участником указанного дела, в связи с чем имеет возможность представить копии запрашиваемых документов.

Также имеются документы, свидетельствующие о том, что всё имущество и документы ООО «РТМ» изъяты, банковские счета общества арестованы.

Таким образом, по мнению ООО «РТМ», указанное свидетельствует об отсутствии предпринимательской деятельности, соответственно, недобросовестной конкуренции.

Представитель заявителя ООО «Локаторная техника» указал, что ООО «РТМ» осуществляет хозяйственную деятельность. Так, например, в письме (вх. № 4469 от 05.04.2022г.) в адрес Татарстанского УФАС России ООО «РТМ» представило информацию об объеме реализованной продукции за 2018-2021 гг., то есть вопреки доводам ООО «РТМ», общество вело хозяйственную деятельность, в том числе в 2021 году.

Татарстанское УФАС России отмечает, что ООО «РТМ» в обоснование своих доводов не представило запрашиваемые документы. Так, Управление запрашивало документы в Определениях об отложении (исх. №№ВЧ-02/7787 от 28.07.2023, ВЧ-02/8898 от 25.08.2023, ВЧ-02/9879 от 21.09.2023), однако указанные

документы от ООО «РТМ» не поступили.

Кроме того, Татарстанское УФАС России обращает внимание, что ранее ООО «РТМ» само указывало о коммерческой реализации металлодетекторов:

В документах, представленных ООО «РТМ» по запросу Управления 05.04.2022 (вх. № 4469): из карточек счета 90.01 следует, что ООО «РТМ» продавало металлодетекторы ЛОКТЕК в течение 2020 г. и в 2021 г.;

В отзыве ООО «РТМ» от 26.12.2022 на заявление по делу № СИП-964/2022 указано: (п. 2 на стр. 3), что «ООО «РТМ», напротив, использовало и использует данное обозначение непосредственно путём введения в гражданский оборот продукции под обозначением ЛОКТЕК, в том числе в документации, в сети Интернет, на товарах и т.д....»;

В краткой консолидированной позиции (возражениям) ООО «РТМ» по делу № СИП-964/2022: в п. 2.1 данного документа указано, что целью регистрации товарного знака ЛОКТЕК являлась индивидуализация производимых товаров, и далее ООО «РТМ» в качестве доказательств этого утверждения ссылается на данные бухгалтерской отчётности за 2018 – 2021 г.г. и протокол осмотра доказательств 66АА 6067201 от 21.01.2022;

В апелляционной жалобе ООО «РТМ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.05.2023 по делу № А60-51490/2022, представленной от ООО «Локаторная техника» в письменных пояснениях (вх.№ 9801 от 18.09.2023). В абз. 5 стр. 8 жалобы указано, что «ООО «РТМ» с 2018 по настоящее время осуществляет производство и реализацию досмотровых оборудований арочных и ручных металлодетекторов под зарегистрированным товарным знаком «ЛОКТЕК».

Более того, Татарстанское УФАС России отмечает, что отсутствие прибыли не может свидетельствовать об отсутствии конкурентных взаимоотношений на товарном рынке по продвижению, распространению и извлечению выгоды, имеющего какое-либо отношение к обозначению ЛОКТЕК, поскольку реальное получение прибыли не может являться одним квалифицирующим признаком таких отношений, принимая во внимание, что уже сама по себе попытка или намерение хозяйствующего субъекта за счет своих действий выйти на тот или иной товарный рынок свидетельствует о признаках конкуренции.

При этом, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Татарстанским УФАС России также было установлено, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» функционирует сайт с доменным именем ЛОКТЕК.NET, по содержанию аналогичный также сайтам с доменными именами ЛОКТЕК.SU и ЛОКТЕК.РФ, принадлежащим ООО «РТМ». На данном сайте также указано наименование: ООО «РТМ» и адрес (см. изображение 2).

Изображение №2

<...>

Татарстанским УФАС России составлен акт осмотра и исследования сайта LOKTEK.NET от 25.08.2023. Указанный акт приобщен к материалам дела.

Для установления владельца доменного имени LOKTEK.NET, Татарстанское УФАС России направило запрос в адрес ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» (исх. № ВЧ-02/8899 от 25.08.2023).

В ответе от ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» (вх.№ 8970 от 29.08.2023) указано, что владельцем доменного имени LOKTEK.NET является <...>.

ООО «Локаторная техника» также представлены доказательства продвижения интернет-сайта www.loktek.ru, принадлежащего ООО «Локаторная техника», в частности, распечатка выгрузки сведений из личного ООО «Локаторная техника» в системе Яндекс Директ.

Данная распечатка представляет собой сведения об оказанных ООО «Яндекс» и оплаченных ООО «Локаторная техника» услугах по продвижению интернет-сайта www.loktek.ru за период 2011 – 2018 г.г. В материалы дела представлен акт сверки расчётов за указанный период, который подтверждает информацию, содержащуюся в распечатке выгрузки сведений из личного ООО «Локаторная техника» в системе Яндекс Директ, а также в совокупности с распечаткой из личного кабинета ООО «Локаторная техника» в системе Яндекс Директ подтверждает факт оказания ООО «Яндекс» услуг по продвижению интернет-сайта www.loktek.ru, принадлежащего ООО «Локаторная техника».

Между тем, заявка на регистрацию товарного знака ООО «РТМ» подана лишь 22.01.2018.

Довод ООО «РТМ» о возможности регистрации спорного обозначения в 2009 году не имеет правового значения для установления фактической недобросовестной конкуренции, так как подача заявки является правом ООО «Локаторная техника».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном поведении ООО «Локаторная техника», который обладает законными правами и интересами в отношении доменного имени <http://loktek.ru/> и начал использовать доменное имя задолго до регистрации за ООО «РТМ» товарного знака «ЛОКТЕК» (номер гос. регистрации 691432, номер заявки 2018701978, приоритет с 22.01.2018 года, классы МКТУ 09; 42).

Кроме того, указанные выводы антимонопольного органа подтверждены в рамках судебного спора ООО «РТМ» (ИНН 1657111608, ОГРН 1111690085407) к ООО «Локаторная техника» (ИНН 6670243472, ОГРН 1096670002208) о запрете незаконного использования товарного знака и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 5 000 000 руб. по делу №А60-51490/2022.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.05.2023 по делу №А60-51490/2022, оставленным без изменения, и Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 установлено, что ООО «РТМ»

знало или должно были знать о том, что ООО «Локаторная техника» на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовал соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей в результате действий ответчика, а также о том, что до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось ответчиком, суд приходит к выводу о том, что в действия истца имеются признаки злоупотребления правом, поскольку регистрация им товарного знака как одним из конкурентов произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя (стр. 7-8 Решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.05.2023 по делу №А60-51490/2022).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между противопоставляемыми обозначениями и товарными знаками следует руководствоваться не только положениями статей 1229, 1252, 1477, 1484 ГК РФ, но и нормами, регулирующими вопросы сравнения обозначений, предусмотренными Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (далее — Правила №482), а также разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Так, в соответствии с пунктом 41 Правил №482 обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу пункта 42 названных Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в этом пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил №482 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в этом пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Пунктом 44 Правил №482 установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 данных Правил №482, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В пункте 162 Постановления №10 и пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015г., разъяснено, что при выявлении сходства до степени смешения используемого ООО «Локаторная техника» обозначения с товарным знаком ООО «РТМ» учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированной РФ с 19.09.1968, страны, к которым применяется Конвенция, образуют Союз по охране промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10 bis парижской конвенции по охране промышленной собственности страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран,

участствующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, причем актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Так, в силу части 1 статьи 14.4 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно части 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанностью остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том числе если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Для квалификации в действиях ООО «РТМ» статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо наличие всех признаков недобросовестной конкуренции, а именно, то что действия:

совершено хозяйствующим субъектом - конкурентом;

направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Действия ООО «РТМ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, способны причинить убытки ООО «Локаторная техника», а также могут нанести вред деловой репутации.

При этом, абзац 6 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указывает, что квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак путем его государственной регистрации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки. Цель лица, его намерения могут быть установлены с учетом в том числе предшествующего подаче заявки на товарный знак поведения правообладателя, а равно его последующего (после получения права) поведения. В случае если лицо подает заявку на государственную регистрацию в качестве товарного знака обозначения, используемого иными лицами, оценке подлежат в числе прочего известность, репутация обозначения, вероятность случайности такого совпадения.

Татарстанское УФАС России обращает внимание, что о недобросовестном поведении ООО «РТМ» свидетельствует следующее: после регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации №691432, ООО «РТМ» использовало его в доменных именах LOKTEK.SU, LOKTEK.PF и LOKTEK.NET; подало предложение о досудебном урегулировании (от 05.10.2021) в адрес ООО «Локаторная техника» с требованием прекратить использование обозначения LOKTEK в хозяйственной деятельности общества и выплатить компенсацию за длительное нарушение исключительных прав ООО «РТМ», а также в последующем обратилось с иском в суд о запрете незаконного использования товарного знака и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 5 000 000 рублей.

Таким образом, указанные действия ООО «РТМ» противоречат части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в незаконном приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №691432 и по использованию обозначения LOKTEK в адресах интернет-сайтов LOKTEK.SU, LOKTEK.PF и LOKTEK.NET.

Согласно пункту 10.6 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее - Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Согласно пункту 11.3 Порядка в случае, если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3 - 10.9 Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

На основании вышеизложенного был проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен краткий обзор полученных результатов, который включает в себя следующее:

а) согласно пункту 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Временной интервал определен как период с 05.10.2021 по 20.09.2023.

б) согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Локаторная техника» (ОГРН 1096670002208) и ООО «РТМ» (ОГРН 1111690085407) осуществляют одни и те же виды деятельности, а именно:

<...>

При этом оба хозяйствующих субъекта действуют на рынке продажи металлодетекторов. Таким образом, ООО «Локаторная техника» и ООО «РТМ» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке продажи металлодетекторов, поэтому продуктовые границы товарного рынка определены как рынок продажи металлодетекторов;

в) ООО «РТМ» зарегистрировано и фактически осуществляет деятельность в Республике Татарстан. Однако, учитывая, что в данном случае признаки нарушения пункта 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», выражаются в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №691432 и по использованию обозначения ЛОКТЕК в адресах интернет-сайтов ЛОКТЕК.SU, ЛОКТЕК.РФ и ЛОКТЕК.NET, географические границы товарного рынка определены как Российская Федерация;

г) состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации, определен как ООО «РТМ» и ООО «Локаторная техника». При этом, на рынке продажи металлодетекторов также осуществляют деятельность, например, АО «КЭТЗ», ООО «Метаскан».

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, комиссия приходит к выводу, что ООО «РТМ» совершило действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО «РТМ» нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак по

свидетельству №691432.

Комиссия не усматривает оснований для того, что признать добросовестным приобретение и использование ООО «РТМ» исключительного права на товарный знак по свидетельству №691432 в отношении каких-либо отдельных товаров, работ и услуг. Единственной целью приобретения исключительного права на обозначение ЛОКТЕК является причинение убытков и дезорганизация деятельности ООО «Локаторная техника».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, согласно которой недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «РТМ», выразившиеся в нарушении законодательства о защите конкуренции, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение изготовлено в полном объеме 02 ноября 2023 года.

Правонарушение является длящимся: с октября 2021 года по 02 ноября 2023 года.

Место совершения административного правонарушения определяется местом его пресечения: Республика Татарстан.

<...>

Учитывая характер правонарушения, наличие смягчающих обстоятельств, установленных ст. 4.2 КоАП РФ, при этом, принимая во внимание наличие отягчающего обстоятельства, установленных ст. 4.3 КоАП РФ, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, частью 3.2 и 3.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 25.1, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «РТМ» (ИНН 1657111608, ОГРН 1111690085407, юридический адрес: 420094, РТ, г. Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 2, блок Г,

помещение 1004) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

<...>

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о рекламе, налагаемое федеральным органом государственной власти по делу №016/04/14.33-335/2024.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу в Татарстанское УФАС России, ул. Московская д. 55, г. Казань, 420021, тел: (843) 238-30-41, а также направив на электронную почту to16-<...>@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)