

РЕШЕНИЕ

по делу № 241-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24.04.2018

В полном объеме решение изготовлено 27.04.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя ***
Комиссии:

начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

Членов ***
Комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

рассмотрев жалобу ООО «Дорожно-мостостроительное управление», в присутствии:

- представителя Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» *** действующего на основании доверенности № 123 от 26.12.2017,

- представителя Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» *** действующего на основании доверенности № 121 от 26.12.2017,

- представителя ООО «Дорожно-мостостроительное управление» *** действующего на основании доверенности № 2 от 20.04.2018,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 17.04.2018 поступила жалоба ООО «Дорожно-мостостроительное управление» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту моста через реку Бишбайтал на км 1851+900 (правый) автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск (извещение № 0369100028418000030) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 21.03.2018 Федеральное казенное учреждение "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 535 437, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 06.04.2018 в 08:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Дорожно-мостостроительное управление» контракт не заключен.

На заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Дорожно-мостостроительное управление», так как в отношении материалов: столбики и краска ХВ-161 указал показатели товаров в соответствии с государственными стандартами и положениями документации о закупке. При этом, в отношении краски заявитель указ способ нанесения краски, выбор которого будет определяться заявителем в ходе исполнения контракта.

Представители заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали, что заявитель в составе заявки указал формулировки «не допускается» «не должен», тогда как в инструкции по заполнению заявки установлен запрет на использование данных слов.

Кроме того, заказчиком указал, что в отношении способа нанесения краски участник закупки должен выбрать один или несколько методов, тогда как использование союза «или», не позволяет сделать вывод о конкретизации указанного показателя.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 13 статьи 66 Закона о контрактной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, оператор электронной площадки направляет заказчику предусмотренную частью 3 настоящей статьи первую часть заявки на участие в таком аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 13/1-ЭА от 09.04.2018 (далее - протокол) аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 4 по причине несоответствия заявки требованиям к материалам, применяемым при выполнении работ, со ссылкой на инструкцию по заполнению заявки документации об электронном аукционе и положение пункта 2 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В разделе 1 документации об аукционе в требованиях к содержанию и составу первой части заявки, указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, указано, что требования к показателям товара, используемого при выполнении работ, установлены Приложением № 3 к документации об аукционе (значения товаров, используемых при выполнении работ).

Кроме того, в документации о закупке содержится инструкция по заполнению первой части заявки в части порядка указания конкретных

показателей, установленных в Приложении № 3 к документации об аукционе, а именно:

- при указании конкретных показателей товаров участником размещения заказа в первой части заявки не должны использоваться слова/словосочетания/союзы (и их производные): «следует», «не допускается», «должно», «должен быть», «может», «требуемое», «нужно», «необходимо» «или», «либо», «возможно»;

- при использовании слова «допускается», участник закупки указывает конкретное значение показателя, указывающее на отсутствие или на наличие. При использовании слов «не допускается», участник закупки указывает конкретное значение показателя, указывающее на отсутствие характеристики;

- в случае установления значений с использованием союза «и/или», «\», участник может выбрать одно значение или несколько предложенных значений. При указании конкретных показателей товаров участником размещения заказа в первой части заявки не должны использоваться слова/словосочетания/союзы (и их производные): «следует», «(не) допускается», «должно», «должен быть», «может», «требуемое», «нужно», «необходимо» «или», «либо», «возможно».

Таким образом, при заполнении заявки участник закупки должен руководствоваться требованиями к составу первой части заявки и инструкцией по заполнению заявки, что соответствует части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заявитель (заявка с порядковым номером 4) предоставил показатели материалов по оспариваемым материалам следующим образом:

- по позиции «столбики»: излом столбика (выше) уровня расположения ослабленного сечения (или) его выворачивание из грунта не допускается; устойчивость к статической нагрузке (ветровой) сигнальные столбики в результате воздействия статической нагрузки не должны ломаться и иметь остаточную деформацию (более) 5% после испытаний по 6.4 ГОСТ Р 50970-2011;

- по позиции «Краска ХВ-161»: температура нанесения нижняя граница диапазона – 15°C, верхняя граница диапазона +35°C методом пневматического распыления или валиком.

С учетом требований инструкции по заполнению заявки участник закупки не должен использовать слова/словосочетания/союзы (и их производные), в том числе слово «должно».

Вместе с тем, в составе заявки участник закупки применительно к конкретному показателю столбика указал производную формулировку «не

должны», чем нарушил положения инструкции по заполнению заявки.

В отношении метода нанесения краски заявитель не выбрал одно значение или несколько предложенных значений, применив союз «или», что прямо противоречит требованиям инструкции, а также не позволяет сделать вывод об однозначном и безусловном предложении со стороны участника закупки.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа критически относится к обоснованию отклонения заявки ООО «Дорожно-мостостроительное управление» по позиции «столбики»: «излом столбика (выше) уровня расположения ослабленного сечения (или) его выворачивание из грунта не допускается».

Так, в инструкции по заполнению заявки указано, что при использовании слов «не допускается», участник закупки указывает конкретное значение показателя, указывающее на отсутствие характеристики. Из указанного положения инструкции по заполнению заявки можно сделать вывод о возможности указания формулировки «не допускается» в составе заявки участника закупки. При этом, антимонопольный орган принимает во внимание, что в инструкции также содержится требование о запрете указания в составе заявки данного словосочетания при указании конкретных показателей товара.

С учетом изложенного, поскольку ряд оснований отклонения первой части заявки заявителя, указанных в протоколе, являются законными и обоснованными, что подтверждается обстоятельствами, установленными по делу, то антимонопольный орган не усматривает нарушения законодательства о контрактной системе в части действий аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в закупке ООО «Дорожно-мостостроительное управление».

Доводы жалобы, в соответствии с которыми заявитель фактически обжалует положения документации о закупке не рассматриваются антимонопольным органом, так как жалоба на положения документации о закупке в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Кроме того, заявитель также не предоставил доказательства несоответствия характеристик краски ХВ-161 в части температурного режима и метода нанесения краски требованиям государственных стандартов.

2. В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по

результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу при оценке заявки заявителя в графе «основание несоответствия» помимо обоснования отклонения по показателям «столбики» указано, что нарушение допущено аналогично по другим позициям.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в протоколе не раскрыты конкретные положения заявки (позиции, наименования показателей либо другие положения заявки, указывающие на неправомерное формирование заявки участника закупки), то есть фактически не конкретизированы в полном объеме положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и

прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

При этом, правовая цель в части наличия в документации о закупке инструкции по заполнению заявки заключается в разъяснении и уточнении требований к содержанию заявки.

При рассмотрении доводов жалобы в части действий аукционной комиссии Комиссией антимонопольного органа установлено, что в инструкции по заполнению заявки указаны следующие требования:

- при указании конкретных показателей товаров участником размещения заказа в первой части заявки не должны использоваться слова/словосочетания/союзы (и их производные): «следует», «(не) допускается», «должно», «должен быть», «может», «требуемое», «нужно», «необходимо» «или», «либо», «возможно»;

- при использовании слова «допускается», участник закупки указывает конкретное значение показателя, указывающее на отсутствие или на наличие. При использовании слов «не допускается», участник закупки указывает конкретное значение показателя, указывающее на отсутствие характеристики.

Указанные положения инструкции фактически содержат противоречивые условия о возможности указания в составе заявки формулировки «не допускается». Так, в инструкции указан как запрет, так и возможность на использование данного сочетания слов. При этом, в документации о закупке не раскрыто в каких случаях заказчик допускает возможность использования слов: «(не) допускается».

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что в документации о закупке подразумевается, что использование слова «(не) допускается» запрещено, тогда как участник закупки должен указать однозначное предложение, свидетельствующее об отсутствии характеристики у предлагаемого материала (например, не будет, исключено, отсутствует и т.д.). Вместе с тем, при анализе инструкции по заполнению заявки данное пояснение заказчика не нашло отражение, тогда как документация о закупке должна содержать однозначные и непротиворечивые условия, позволяющие надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Кроме того, данные требования инструкции по заполнению заявки привели к невозможности объективного рассмотрения аукционной комиссией заявки заявителя по указанному основанию.

На основании изложенного, ряд положений инструкции по заполнению

заявки в части использования формулировки «(не) допускается» содержат неясные и противоречивые требования к порядку заполнения первой части заявки, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Дополнительно Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в связи с допущенными нарушениями в действиях заказчика и аукционной комиссии, усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Дорожно-мостостроительное управление» на действия аукционной комиссии обоснованными в части порядка формирования протокола рассмотрения первых частей заявок.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты аукциона.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.