

## РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/07/3-237/2019

г. Якутск

Резолютивная часть оглашена: «26» апреля 2019  
г.

Изготовлено в полном объеме: «30» апреля  
2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<.....> – временно исполняющего обязанности руководителя, начальника отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<.....> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии,

При участии:

От ответчика – АО «Алмазы Анабара»,

представитель <.....> по доверенности №04/с-1582 от 29.12.2018;

От заявителя – ООО «Авиа Флайт»,

представитель <.....> по доверенности №110/2 от 26.04.2019;

представитель <.....> по доверенности №109/2 от 26.04.2019;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авиа Флайт» (далее – Заявитель) на действия Акционерного общества «Алмазы Анабара» (далее – Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме (далее – Закупка) на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению работников авиационными билетами на 2019 год (извещение №31907567382 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха

(Якутия) (далее – Якутское УФАС России) 17 апреля 2019 года поступила жалоба ООО «Авиа Флайт» на действия АО «Алмазы Анабара» при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению работников авиационными билетами на 2019 год (извещение №31907567382 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), в которой содержится следующее.

По результатам оценки и сопоставления заявок, оценка произведена некорректно, т.к. согласно п. 1.2.5, п.п. 4 дополнительным этапом закупки проводится сопоставление дополнительных ценовых предложений участников. Подача дополнительных ценовых предложений проводилась на АО «ЕЭТП» 22.03.2019г. с 12-00 по 22.03.2019г. 15-00.

22.03.2019 ООО «Авиа Флайт» было подано дополнительное ценовое предложение с улучшенными условиями исполнения договора и уменьшенной ценой услуги. Протокол сопоставления дополнительных ценовых предложений размещен заказчиком 22.03.2019.

В выписке из протокола заседания тендерной комиссии АО «Алмазы Анабара» дополнительные ценовые предложения участников не учтены, и цены тарифов указаны без учета улучшения.

Одним из критериев оценки, показателей критерия оценки, согласно Документации закупки п. 10.1 Приложение 4: Методика оценки заявок участников закупочной процедуры под №8 вида критерия оценки – неценовая предпочтительность заявки, наименования критерия как успешный опыт оказываемых услуг аналогичных предмету закупки, участник должен был предоставить наибольшее количество договоров и актов выполненных работ к ним за три года, предшествующих закупке.

ООО «Авиа Флайт» предоставлены сведения о 12 договорах в справке об опыте.

В выписке из протокола заседания тендерной комиссии в п. 7 результаты оценки и сопоставления заявок допущенных участников в критерии оценки об успешном опыте выполнения оказания услуг аналогичных предмету закупки количество баллов, присуждаемых заявкам заявителю присвоен балл – 0.

Представитель АО «Алмазы Анабара» на заседании комиссии по рассмотрению жалобы возражал против доводов заявителя, утверждал о правомерности отклонения заявки.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующим выводам.**

Заказчик: Акционерное общество «Алмазы Анабара» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кирова, д. 18, блок Б);

Номер извещения: 31907567382 от 25.02.2019 ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));

Порядок проведения закупки: Федеральный закон N223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

Способ определения поставщика: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства;

Наименование закупки: Оказание услуг по обеспечению работников авиационными билетами на 2019 год;

Начальная (максимальная цена контракта): 35 620 418,00 рублей;

Дата и время окончания подачи заявок: 12.03.2019 в 12:00;

Дата рассмотрения первых частей заявок: 19.03.2019;

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 04.04.2019;

Дата сопоставления ценовых предложений: 26.03.2019;

Дата подведения итогов: 11.04.2019.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона N135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с правилами ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, считает довод заявителя о том, что заказчик не учел дополнительные ценовые предложения участников в закупке необоснованным на основании нижеследующего.

Федеральный [закон](#) N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений **части 3 статьи 2** Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно **части 2 статьи 2** Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

**Частью 5 статьи 3** Закона о закупках установлено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках, под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Как видно из материалов жалобы и указано заказчиком в возражении, что при проведении оценки и сопоставления заявок (протокол №27 от 11.04.2019) была допущена техническая ошибка: дополнительные ценовые предложения, поданные участниками закупки 22.03.2019г. не были рассмотрены тендерной комиссией.

При этом, 18 апреля 2019 года заказчиком протокол №27 от 11.04.2019 был отменен, заявки участников перерасмотрены с учетом полученной на электронной торговой площадке информации о поданных дополнительных ценовых предложениях – протокол 29 от 18.04.2019 г.

ООО «Авиа Флайт» по итогам оценки заявок по критерию оценки «Цена договора» было получено наибольшее количество баллов – 5 баллов.

Между тем, в общем ранжировании заявок заявитель занял третье место в связи с тем, что по критерию «Квалификация участника» было присвоено 0 баллов.

В этой связи, довод заявителя о том, что заказчиком не были учтены дополнительные ценовые предложения участников, не нашел своего подтверждения.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалобы, также считает необоснованным довод заявителя о том, что в составе заявки ООО «Авиа Флайт» были приложены копии договоров.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п. 8 приложения №4 документации о закупке «Методика оценки заявок участников закупочной процедуры» (далее – Методика) присвоение баллов по подкритерию «Успешный опыт выполнения поставок продукции, аналогичной предмету закупки осуществляется на основании представленных в составе заявки исполненных договоров и актов выполненных работ к ним.

Кроме того, в п. 2 Методики указано, что в случае если участник в составе заявки не предоставил ни одного договора, такой участник получает балл – 0.

Как известно из материалов жалобы, а также не оспаривается представителями заявителя на заседании комиссии, копий договоров с приложением к ним актов выполненных работ заявителем в составе своей заявки представлено не было.

Условия проведения закупочной процедуры должны соблюдаться всеми участниками закупки. Оговорка о возможности непредставления подтверждающих опыт выполнения поставок документов определенными участниками отсутствует.

При таких условиях, заявителем в составе своей заявки отсутствовали копии исполненных договоров, актов выполненных работ (оказанных услуг), что не соответствовало требованиям п. 8 Методики, что в свою очередь, было надлежащим образом рассмотрено тендерной комиссией заказчика и

была присвоена заявителю соответствующая оценка.

Учитывая изложенное, оценив все доводы заявителя и лиц, участвующих в деле, рассмотрев всесторонне полно обстоятельства по настоящей жалобе, Комиссия антимонопольного органа не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно **ограничиваться** только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с **частью 20 статьи 18.1** Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** настоящего Закона

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Авиа Флайт» на действия АО «Алмазы Анабара» при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению работников авиационными билетами на 2019 год (извещение №31907567382 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_  
<.....>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <.....>

\_\_\_\_\_ <.....>