

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15525/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Синтез Менеджмент» (далее также — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений ВСВ, САБ АО «Мосводоканал» (реестровый № 32009315151, далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с определением победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу итоговому протоколу от 07.09.2020 № 32009315151-3 победителем процедуры признано ООО «ЭВТО» (далее – Победитель), заявке которого было начислено 93,41 баллов.

В соответствии с доводами жалобы Заявителя, ООО «ЭВТО» является лидером коллективной заявки. В составе данной коллективной заявки присутствует участник – ООО «ИНТЕЛЛЕКТСТРОЙ», который находится в реестре недобросовестных поставщиков, что противоречит положениям Документации.

Заказчик не согласился с доводами и представил возражения на жалобу в которых указал, что отклонение заявки ООО «ЭВТО» на основании наличия сведений об одном из восемнадцати членов коллективного участника – ООО «ИНТЕЛЛЕКТСТРОЙ» в реестре недобросовестных поставщиков не было бы основано ни на прямой норме Закона о закупках, ни на требованиях Положения о закупках, ни на каких-либо требованиях Документации.

Комиссия оценив доводы жалобы Заявителя, возражения Заказчика, а также представленные материалы и сведения, отмечает следующее.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно подпункту 4 пункта 10 Информационной карты в отношении участника конкурса должны отсутствовать сведения об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков.

В пункте 13.1.4 статьи 13 Положения о закупках также указано, что обязательным требованиям к участникам процедуры закупки является отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике процедуры закупки.

Участник закупки не допускается к участию в случае несоответствия участника

процедуры закупки обязательным требованиям к участникам процедуры закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 13.1 Положения (пункт 13.4.2 статьи 13 Положения о закупках).

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках предусматривается возможность участия в закупке нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, несколько организаций вправе объединиться, создав консорциум, в целях принятия участия в процедуре.

В соответствии с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а именно в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указано, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Комиссия исходит из того, что заявка ООО «ЭВТО» должна была рассматриваться Заказчиком в совокупности всех сторон соглашения как единая, с учетом сведений об ООО «ИНТЕЛЛЕКТСТРОЙ», следовательно обязательные требования должны применяться к каждому участнику входящему в группу.

При этом, Комиссия отмечает, что из Документации не следует, что при рассмотрении заявок Заказчиком будет проверена и оценена исключительно информация представленная только от лидера коллективного участника.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии ООО «ИНТЕЛЛЕКТСТРОЙ» (ИНН: 4205134080) не единожды вносилось в реестр недобросовестных поставщиков, а именно: 02.11.2018, 24.12.2018, 01.03.2019, 26.07.2019. При этом в отношении последнего внесения в реестр планируемая дата исключения – 26.07.2021, то есть на момент рассмотрения жалобы ООО «ИНТЕЛЛЕКТСТРОЙ» находилось в реестре.

Таким образом, заявка ООО «ЭВТО» подлежала отклонению, как не соответствующая требованиям документации, поскольку участник, входящий в состав коллективной заявки входит в реестр недобросовестных поставщиков на дату окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В связи с тем, что при оценке заявок, по мнению Комиссии, были нарушены данные принципы, в действиях Заказчика устанавливается нарушение пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика противоречат принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, ввиду того, что коллективная заявка ООО «ЭВТО» была признана

победителем с нарушением положений Документации и Положения о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез Менеджмент» (ИНН 5029246461, ОГРН 1195081041847) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН 7701984274, ОГРН 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.