

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 195

07 декабря 2011 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Тукачева К.А., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии Государственного заказчика – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Хакасия (далее МИФНС №2 по РХ) – Сергеевой АА на основании доверенности от 21.12.2011 и Заграничновой А Нна основании доверенности от 02.12.2011, в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы представителя ООО «Сорбент», общество представило заявление от 07.12.2011 № юр-01/438-11 с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие представителя заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Сорбент» на действие котировочной комиссии государственного заказчика – МИФНС №2 по РХ при размещении заказа на поставку средств индивидуальной защиты (противогазы ГП-7 или эквивалент) (заказ № 0180100001011000009) путем проведения запроса котировок и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия жалоба ООО «Сорбент» поступила 01.12.2011.

В своей жалобе заявитель считает, что комиссия заказчика нарушила пункт 4 статьи 43, части 2 и 3 статьи 47, статьи 11, 12 Закона о размещении заказов, а также пункт 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Статья 43 Закона о размещении заказов предусматривает, что запрос коровок должен содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров.

В Приложении 3 к извещению (Спецификация) заказчик установил требования к поставляемым противогазам: коробка фильтрующе-поглощающая металлическая, лицевая часть со стёклами круглой формы, переговорным устройством, узлами клапана вдоха и выдоха, а также требования к техническим характеристикам гражданского противогаза ГП-7 (сопротивление противогаза постоянному потоку воздуха не более 18 мм вод. ст. и т.д.). То есть, извещение запроса котировок содержит требования к техническим характеристикам товара, согласно которым установлены требования к качеству товара, которым соответствует противогаз ГП-7.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок указаны наименования противогазов представленных в заявках победителя запроса котировок ООО «Торговой дом «Бриз»» (участник размещения заказа с номером заявки № 7), а также участника размещения заказа, который сделал лучшее предложение по цене контракта после победителя ООО «Регион-Сар» (заявка под номером 3), данные участники предложили к поставке противогаз ГП-7Б.

В своей жалобе заявитель считает, что заявки данных участников должны быть отклонены, по причине того, что предлагаемый противогаз ГП-7Б не соответствует характеристикам противогаза ГП-7, указанного в извещении о проведении запроса котировок по следующим основаниям:

- укомплектован фильтрующе-поглощающей коробкой ГП-7кБ - блочно-композитная (а не фильтрующе-поглощающая коробка в металлическом корпусе),
- указанный в заявке показатель сопротивления противогаза ГП-7Б постоянному потоку воздуха 24 мм вод. ст.,
- сопротивление противогаза ГП-7Б постоянному потоку воздуха на вдохе 235,2 (24).

Таким образом, по мнению заявителя жалобы в силу пункта 4 части 1 статьи 12, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, заявки участников предлагающих противогазы ГП-7Б, должны быть отклонены, как заявки, не соответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок (Спецификации), но имеющих схожие технические характеристики,

Также в своей жалобе заявитель считает, что комиссия допустила к сравнению различные по техническим характеристикам противогазы, тем самым создала

преимущественные условия некоторым участникам запроса котировок и нарушила положения пункта 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Заявитель просит приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу и в случае выявления нарушений выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 05.12.2011 поступили пояснения заказчика, в которых указано, что в извещении о проведении запроса котировок на поставку средств индивидуальной защиты (противогазы ГП-7 или эквивалент) указана возможность поставки эквивалента противогазу ГП-7, в связи с чем котировочная комиссия приняла решение допустить к участникам, которые предложили к поставке противогаз ГП-7Б. Подтверждение эквивалентности представлено в отчете о результатах аналитических исследований гражданских противогазов ОАО «ЭНПО «Неорганика» г. Электросталь.

К указанным пояснениям заказчика приложен Отчет ОАО «ЭНПО «Неорганика» от 13.09.2010 о результатах аналитических исследований гражданских противогазов ГП-7БВ (ГП-7Б) (изготовитель ООО «АРТИ-Завод», г. Тамбов), ГП-7Б (ГП-7ВМБ) (изготовитель ООО «Бриз-Кама», г. Владимир), ГП-7 (изготовитель ОАО «Тамбовмаш» г. Тамбов).

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

В извещении о проведении запроса котировок (приложение № 3 - Спецификация) указано, что требуется поставить средство индивидуальной защиты (противогаз) ГП-7 или эквивалент в количестве 139 штук.

При этом, в соответствии с положениями статьи 43 Закона о размещении заказов, заказчик указал следующие требования, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика:

Обязательные требования:

Поставляемый товар – предназначен для защиты органов дыхания, лица и глаз взрослого населения страны, в том числе личного состава невоенизированных формирований гражданской обороны (НФГО) от отравляющих веществ вероятного противника (ОВ ВП), радиоактивной пыли (РП), биологических аэрозолей, аварийно химических опасных веществ (АХОВ) и аварийно химических опасных веществ ингаляционного действия (АХОВИД).

Противогаз обеспечивает:

- возможность приема и передачи звуковой информации голосом или с помощью технических средств.

Технические характеристики:

1. Сопротивление противогаза постоянному потоку воздуха на вдохе при расходе воздуха:

- 30 дм³/мин - не более 18 мм вод. ст.

- 250 дм³/мин - не более 200 мм вод.ст.

2. Коэффициент проницаемости фильтрующе-поглощающей коробки по аэрозолю стандартного масляного тумана (СМТ) не более 0,001%.

3. Коэффициент подсоса аэрозоля СМТ под лицевую часть не более 0,0001%

4. Время защитного действия по ОВ при концентрации:

- циан хлористого 5мг/дм³ не менее 18 мин

- циан водорода 5мг/дм³ не менее 18 мин

5. Время защитного действия по СДЯВ

- хлор 5мг/дм³ не менее 40 мин

- сероводород 10мг/дм³ не менее 25 мин

- хлористый водород 5мг/дм³ не менее 20 мин

- нитробензол 5 мг/дм³ не менее 40 мин

- фенол 0,2 мг/дм³ не менее 200 мин

- фурфурол 1,5 мг/дм³ не менее 300 мин

6. Масса комплекта противогаза без сумки не более 0,95 кг

7. Температурный диапазон эксплуатации от минус 40 до плюс 40 °С.

Состав противогаза, комплект поставки:

1. Коробка фильтрующе-поглощающая ГП-7К металлическая

2. Лицевая часть типа МГП со стеклами круглой формы, переговорным устройством, узлами клапана вдоха и выдоха

3. Пленка не запотевающая НПН (в коробке по 6шт.)

4. Сумка противогаза

5. Шнур прижимной резиновый для крепления НПН

6. Руководство по эксплуатации

7. Формуляр (паспорт <...> на изделие.

Дата изготовления – 2010-2011 г.

Особенности в маркировке:

В коробке 20шт: 1 рост - 8шт; 2 рост - 8шт; 3 рост - 4шт, на экране дна коробки методом штамповки выдавлен код изготовителя и год производства.

Партия противогазов сопровождается формуляром военного представителя Минобороны России (ВП МО РФ), в котором указан комплект поставки, основные характеристики, свидетельство о приемке, заключение представителя заказчика, гарантийное обязательства и др. информация. Формуляр заверяется печатью ВП МО РФ и печатью завода-изготовителя.

Оригинал письма производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя, с копией лицензии Федерального агентства по промышленности на право производства вооружения и военной техники в части производства средств индивидуальной защиты (класс 4250).

Таким образом, заказчиком соблюдены требования части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов - извещение содержит сведения о наименовании и характеристиках поставляемых противогазов. При этом заказчиком указаны требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом, при указании конкретной модели противогаза ГП-7 имеется сопровождение словами «или эквивалент», эквивалентность противогазов определена в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона - для защиты органов дыхания и т.д.

Указание того, что в комплект поставляемого противогаза (ГП-7) входят:

- коробка фильтрующе-поглощающая ГП-7К металлическая,
- лицевая часть МГП со стеклами круглой формы,
- сопротивление противогаза постоянному потоку воздуха на вдохе при расходе воздуха составляет: - 30 дм³/мин не более 18 мм вод. ст., - 250 дм³/мин - не более 200 мм вод.ст. и т.д.,

не указывает на запрет того, что участником может быть поставлен эквивалент противогаза ГП-7 с другими составляющими и эквивалентными характеристиками, соответствующими модели эквивалентного противогаза (например другой лицевой частью, другой фильтрующе-поглощающей коробкой), по характеристикам защиты эквивалентным или превосходящим противогаз ГП-7.

Согласно представленному заказчиком на рассмотрение жалобы отчету ОАО «ЭНПО «Неорганика» от 13.09.2010 о результатах аналитических исследований гражданских противогазов ГП-7БВ (ГП-7Б) (изготовитель ООО «АРТИ-Завод», г. Тамбов), ГП-7Б (ГП-7ВМБ) (изготовитель ООО «Бриз-Кама», г. Владимир), ГП-7 (изготовитель ОАО «Тамбовмаш» г. Тамбов) противогаз ГП-7Б (ГП-7БВ) являются

аналогами противогаза ГП-7 (ГП-7В).

Согласно письмам Главного управления МЧС России по Пермскому краю от 25.03.2010 № 1918-3-1-8, и Главного управления МЧС России по Саратовской области от 19.03.2010 № 3655-3-2-04 аналогом гражданского противогаза ГП-7 являются гражданские противогазы ГП-7Б.

Таким образом, противогаз ГП-7 и противогаз ГП-7Б предназначены для одной цели – для защиты органов дыхания, лица и глаз взрослого населения страны, в том числе личного состава невоенизированных формирований гражданской обороны (НФГО) от отравляющих веществ вероятного противника (ОВ ВП), радиоактивной пыли (РП), биологических аэрозолей, аварийно химических опасных веществ (АХОВ) и аварийно химических опасных веществ ингаляционного действия (АХОВИД), и имеют аналогичные характеристики защиты. Следовательно, противогаз ГП-7Б является эквивалентом - абсолютно взаимозаменяемым противогазу ГП-7.

Котировочная комиссия заказчика правомерно рассмотрела и не отклонила по данному основанию котировочные заявки участников, предложивших к поставке эквивалентный противогаз ГП-7Б.

Таким образом, доводы заявителя жалобы о том, что заявки участников, которые предложили к поставке противогаз ГП-7Б, должны быть отклонены так как не отвечают требованиям, установленным в извещении (спецификации), не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, что дает основание признать жалобу необоснованной.

Частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлены способы осуществления размещения заказа:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В своей жалобе заявитель указывает на нарушение заказчиком (комиссией заказчика) статьи 12 Закона о размещении заказов, а также пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". В статье 12 Закона о размещении заказов прописаны условия допуска к участию в торгах (путем проведения конкурса или аукциона), в статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлены запреты при проведении торгов. Заказчик проводит размещение заказа на поставку средств индивидуальной защиты без проведения торгов – путем запроса котировок, следовательно положения статьи 12 Закона о размещении заказов и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" к данному запросу котировок применены быть не могут.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Котировочная комиссия заказчика нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов – неправомерно рассмотрела и не отклонила котировочные заявки участников ООО "ОПТХИМЗАЩИТА", ООО "Сибзащита", ООО "Регион-Сар", ООО "ИнтелТорг", ООО Торговый дом "Бриз", которые не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (приложению № 3 «Спецификация») по составу и характеристикам предлагаемого товара.

В заявке ООО «ОПТХИМЗАЩИТА» не указано сколько незапотеваящих пленок содержится в коробке к противогазу.

Не указано значение сопротивления противогаза постоянному потоку воздуха на вдохе при расходе воздуха 30 дм³/мин. (в каких единицах измерения). Не указано значение сопротивления противогаза постоянному потоку воздуха на вдохе при расходе воздуха 250 дм³/мин.

Значение времени защитного действия по циан хлористому 5 мг/дм³ меньше (12 минут), чем требуемое заказчиком (18 минут). Не указано значение времени защитного действия по хлору при концентрации 5 мг/дм³, по сероводороду при концентрации 10 мг/дм³, хлористому водороду, нитробензолу, фенолу, фурфуролу.

Не указано, что партия противогазов сопровождается формуляром военного представителя Минобороны России.

В заявке ООО «Сибзащита» не указано сколько незапотеваящих пленок поставляется к противогазу. Не указано, что в состав противогаза входит руководство по эксплуатации. Не указано количество каждого роста уложенного в коробку. Не указано, что партия противогазов сопровождается формуляром (паспортом) военного представителя Минобороны России.

Не указано значение сопротивления противогаза постоянному потоку воздуха на вдохе при расходе воздуха 250 дм³/мин.

Не указано значение времени защитного действия по хлору при концентрации 5 мг/дм³, по сероводороду при концентрации 10 мг/дм³, хлористому водороду,

нитробензолу, фенолу, фурфуролу.

В заявке ООО "Регион-Сар" значение сопротивления противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 30 дм³/мин. (не более 220 Па) превышает значение установленное заказчиком (не более 18 мм вод. ст. или 176,5 Па). Не указано значение сопротивления противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 250 дм³/мин.

Не указано значение времени защитного действия по хлору при концентрации 5 мг/дм³, по сероводороду при концентрации 10 мг/дм³.

В заявке ООО "ИнтелТорг" не указан коэффициент проницаемости фильтрующе-поглощающей коробки. Не указано, что партия противогасов сопровождается формуляром военного представителя Минобороны России.

Сопротивление противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 30 дм³/мин (не более 180Па) превышает значение установленное заказчиком (18 мм. вод. ст или 176,5 Па). Не указано значение сопротивления противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 250 дм³/мин.

Также в заявке не указаны характеристики защитного действия по хлору при концентрации 5 мг/дм³, по сероводороду при концентрации 10 мг/дм³, хлористому водороду, нитробензолу, фенолу, фурфуролу.

В заявке ООО ТД "Бриз" сопротивление противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 30 дм³/мин (не более коробки 240Па, лицевой части 25 Па) превышает значение установленное заказчиком (18 мм. вод. ст или 176,5 Па). Не указано значение сопротивления противогаса постоянному потоку воздуха на входе при расходе воздуха 250 дм³/мин.

Также в заявке не указаны характеристики защитного действия по хлору (при 5 мг/дм³ в минутах), сероводороду (в 10 мг/дм³ в минутах), хлористому водороду, нитробензолу, фенолу, фурфуролу.

Таким образом, вышеуказанные котировочные заявки подлежат отклонению как не соответствующие требованиям извещения. Однако в нарушении части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия заказчика рассмотрела и не отклонила данные котировочные заявки и определила победителем участника ООО ТД «Бриз» котировочная заявка которого не соответствует требованиям извещения.

В соответствии с положениями части 3.35 Регламента ФАС России в случаях, если

при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

При рассмотрении жалобы установлено, что выбор победителем запроса котировок общества, котировочная заявка которого должна быть отклонена, повлиял на результат размещения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 3,25, 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, пунктом 3 статьи 47 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сорбент» на действие котировочной комиссии государственного заказчика – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Хакасия при размещении заказа на поставку средств индивидуальной защиты (противогазы ГП-7 или эквивалент) (заказ № 0180100001011000009) путем проведения запроса котировок необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать государственному заказчику и его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в части отмены Протокола рассмотрения о оценки котировочных заявок от 24.11.2011 № 0180100001011000009-1.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.А. Тукачева

Члены Комиссии

М.Г. Кирьян

Н.П. Козгова

И.П. Самрин