

Резолютивная часть решения оглашена: 17 августа 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено: 29 августа 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 65 по признакам нарушения МУП «Курганводоканал» (место нахождения: 640018, г. Курган, ул. Набережная, д.12) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ИП С. путем прекращения с 04.04.2011 года отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод без предварительного уведомления абонента по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 27.03.2008 г. № 1381,

Установила:

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела № 65 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступление в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) 19 апреля 2011 года заявления ИП С. по вопросу неисполнения МУП «Курганводоканал» условий договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 27.03.2007 г. № 1381, выразившегося в прекращении с 4 апреля 2011 года отпуска питьевой воды из городского водопровода на объект, указанный в приложении № 2 к настоящему договору (производственная база по ул.Омская, 72А).

Исходя из материалов, полученных антимонопольным органом в ходе рассмотрения заявления ИП С., Курганским УФАС России установлено следующее.

В адрес антимонопольного органа от ИП С. поступила справка об отсутствии задолженности перед МУП «Курганводоканал» по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 27.03.2007 г. № 1381 по состоянию на 17.04.2011 года.

МУП «Курганводоканал» письмом от 03.05.2011 года № 1906 сообщил антимонопольному органу, что аварийный участок водопровода был выключен из работы 04.04.2011 года. По мнению МУП «Курганводоканал», данный аварийный участок водопровода принадлежит предприятию ООО «Монинс стройиндустрия» и от данного водопровода запитано здание по ул. Омская, 72А. К письму МУП «Курганводоканал» приложена копия ответа на обращение ИП С., согласно которому МУП «Курганводоканал» разъяснил ИП С., что для скорейшего решения вопроса по восстановлению водоснабжения необходимо обратиться к собственнику водопровода или перезапитать здание от центрального водопровода и не зависеть от водопровода ООО «Монинс стройиндустрия».

В ходе рассмотрения дела № 65 представитель ООО «Монинс стройиндустрия» <...> пояснила, что на балансе ООО «Монинс стройиндустрия» водопроводные сети отсутствуют, в связи с этим ООО «Монинс стройиндустрия» не обязано осуществлять ремонт данных сетей в целях устранения аварии. Участок водопровода, на котором произошла авария, ранее находился на балансе ООО «Монинс», которое в 2003 году было ликвидировано.

<...> на заседании комиссии Курганского УФАС России по рассмотрению дела № 65 также сообщила о том, что ООО «Монинс стройиндустрия» неоднократно обращалось в Администрацию г. Кургана и в МУП «Курганводоканал» по вопросу передачи данного участка водопровода в муниципальную собственность, но до настоящего времени ответа не получило.

Между ООО «Монинс стройиндустрия» и МУП «Курганводоканал» в настоящее время заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 27.02.2009 г. № 529, однако, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон к данному договору со стороны ООО «Монинс стройиндустрия» не подписан.

Представитель ИП С. <...> пояснила, что здание, находящееся по адресу: г. Курган, ул. Омская, д.72А принадлежит С. на праве собственности, а также приобщила к материалам дела копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на объект – незавершенное строительство здания склада с бытовыми помещениями, находящееся по адресу: Россия, Курганская обл., г. Курган, ул. Омская, д. 72-а.

Между ИП С. и МУП «Курганводоканал» в настоящее время заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ от 27.03.2008 г. № 1381.

Поставка воды со стороны МУП «Курганводоканал», как отметила <...>, была прекращена с 4 апреля 2011 года по настоящее время, следовательно, ИП С. уже значительное время претерпевает неудобства, связанные с отсутствием водоснабжения.

Представитель МУП «Курганводоканал» <...> по делу № 65 утверждал следующее.

МУП «Курганводоканал» в адрес ИП С. 29 апреля 2011 года было направлено письмо за исх. № 1850 о том, что для решения вопроса по восстановлению водоснабжения необходимо обратиться к собственнику водопровода, на котором произошла авария или перезапитать здание от центрального водопровода и не зависеть от водопровода предприятия ООО «Монинс стройиндустрия».

МУП «Курганводоканал» полагает, что ИП С. является субабонентом ООО «Монинс стройиндустрия» по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ и, следовательно, согласно норм Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, МУП «Курганводоканал» об аварии должно было предупредить только абонента по договору, то есть ООО «Монинс стройиндустрия».

В обоснование своей позиции по делу представитель ИП С. заявила, что между заявителем и ООО «Монинс стройиндустрия» по вопросу отпуска питьевой воды не существует договорных отношений, следовательно, ИП С. не может являться субабонентом ООО «Монинс стройиндустрия» по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ.

Согласно пояснений <...> МУП «Курганводоканал» осуществляет ремонт только тех водопроводных сетей, которые принадлежат ответчику на праве хозяйственного ведения, исходя из чего у МУП «Курганводоканал» отсутствует обязанность по устранению аварии на водопроводных сетях, расположенных по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72.

Представителем МУП «Курганводоканал» на заседание комиссии Курганского УФАС России была представлена копия письма ОАО «Энергосбыт» в адрес ответчика, содержащего информацию о том, что в силу пункта 2.2.17 Агентского договора от 01.12.2005 г. № 1/44-05, заключенного между МУП «Курганводоканал» и ОАО «Энергосбыт», к полномочиям ОАО «Энергосбыт» относится предупреждение и уведомление абонентов об ограничении (прекращении) отпуска ресурсов.

В материалах дела имеется письмо Администрации г. Кургана от 07.07.2011 г. №2-18/566, согласно которому Администрация г. Кургана сообщает, что водопроводные сети, расположенные по адресу: г. Курган, ул. Омская (район зданий по ул. Омская, 72 до ул. Омская, 72А) в Реестре объектов муниципальной собственности и на балансе в оперативном управлении МУП «Курганводоканал» не значатся.

Определением об отложении рассмотрения дела № 65 от 27.06.2011 г. к участию в рассмотрении дела в качестве лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах было привлечено ОАО «Энергосбыт».

ОАО «Энергосбыт» представил на рассмотрение дела № 65 копии следующих договоров, заключенных МУП Курганводоканал», в лице директора Курганского филиала ОАО «Энергосбыт»:

- договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г., заключенный с ИП С.;

- договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 529 от 27.02.2009 г., заключенный с ООО «Монинс стройиндустрия».

Представитель ОАО «Энергосбыт» <...> по данному делу пояснил, что в настоящее время между ИП С. и МУП «Курганводоканал» подписан и действует договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г. Данный договор не может считаться недействительным в силу того, что техническое присоединение имело место быть.

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные сторонами по делу доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

1. В силу приказа руководителя Курганского УФАС России № 47-пр от 8 апреля 2008 года МУП «Курганводоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по видам деятельности: «услуги водоснабжения» (ОКУН 042200), «услуги водоотведения» (ОКВЭД 41.00), «удаление и обработка сточных вод» (ОКВЭД 90.10) доли на рынках более 50%.

Пунктом 3.6.5. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5 предусмотрено следующее: определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в

продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

Исходя из видов деятельности МУП «Курганводоканал» действует на трех рынках с продуктовыми границами:

- 1) услуги водоснабжения;
- 2) услуги водоотведения;
- 3) услуги удаления и обработки сточных вод.

Географическими границами указанных товарных рынков является муниципальное образование г.Курган.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение МУП «Курганводоканал» является доминирующим на следующих товарных рынках:

- 1.рынке услуг водоснабжения в географических границах города Кургана;
- 2.рынке услуг водоотведения в географических границах города Кургана;
- 3.рынке услуг удаления и обработки сточных вод в географических границах города Кургана.

2. В ходе рассмотрения дела № 65 установлено, что в настоящее время между МУП «Курганводоканал» и ИП С. заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г (далее – договор № 1381).

Отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, который в силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), относится к публичным договорам.

Отношения между МУП «Курганводоканал» и ИП С. по вопросу отпуска питьевой воды и приему сточных вод и загрязняющих веществ регулируются нормами ГК РФ, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила), а также договором № 1381.

В соответствии с пунктом 5 Правил, настоящий нормативный правовой акт действует на всей территории Российской Федерации и обязателен для организаций водопроводно-канализационного хозяйства, обслуживающих населенные пункты, а также для всех абонентов независимо от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы.

Порядок прекращения или ограничения отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод регулируется нормами Главы VII Правил.

Пункт 81 Правил предусматривает закрытый перечень случаев, при которых организация водопроводно-канализационного хозяйства, которой в силу настоящих Правил является МУП «Курганводоканал», может прекратить или ограничить отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод без предварительного уведомления абонента. В силу пункта 81 Правил к данным случаям относятся:

- прекращение энергоснабжения объектов организации водопроводно-канализационного хозяйства;
- возникновение аварии в результате стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций;
- необходимость увеличения подачи питьевой воды к местам возникновения пожаров.

В остальных случаях, предусмотренных пунктом 82 Правил, МУП «Курганводоканал» должно было предварительно уведомить абонента, органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора, а также территориальное подразделение Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, о прекращении или ограничении отпуска питьевой воды и (или) приеме сточных.

Кроме того, подпункт 3.2.6. пункта 3.2 договора № 1381 также предусматривает, что в случаях, определенным данным подпунктом, МУП «Курганводоканал» имеет право прекратить или ограничить отпуск питьевой воды и прием сточных вод, предварительно предупредив абонента.

В рассматриваемом случае предупреждение со стороны МУП «Курганводоканал» о прекращении отпуска питьевой воды в отношении ИП С., предусмотренное пунктом 82 Правил, а также договором № 1381, отсутствовало.

Письмо МУП «Курганводоканал» от 29.04.2011 года № 1850 нельзя расценить как уведомление ИП С. о прекращении отпуска питьевой воды в порядке, предусмотренном пунктом 82 Правил в силу то, что оно было направлено в ответ на обращение заявителя № 11-241 от 18.04.2011 г. в МУП

«Курганводоканал» по вопросу отсутствия водоснабжения.

Согласно справки, представленной ИП С., задолженность данного абонента по договору № 1381 перед МУП «Курганводоканал» по состоянию на 17.04.2011 г. отсутствовала.

Доводы представителя МУП «Курганводоканал» о том, что ИП С. является субабонентом по договору с ООО «Монинс стройиндустрия» на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ, а также то, что водопроводные сети, на которых произошла авария, послужившая основанием для прекращения отпуска питьевой воды ИП С., принадлежат ООО «Монинс стройиндустрия», являются несостоятельными в силу следующего.

Представителем ООО «Монинс стройиндустрия» на рассмотрение дела № 65, были представлены копии бухгалтерского баланса на 31.03. 2011 г., оборотно - сальдовой ведомости по счету: 01 Основные средства за 01.01.2011 – 01.04.2011 г. и другие документы.

Согласно пункта 46 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» к основным средствам относятся здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие основные средства.

Среди основных средств, обозначенных в оборотно - сальдовой ведомости по счету: 01 Основные средства за 01.01.2011 – 01.04.2011 г., водопроводные сети отсутствуют.

Согласно письма Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области от 03.08.2011 г. № 01/141/2011-441, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют сведения относительно водопроводных сетей, расположенных по адресу: Россия, Курганская обл., г. Курган, ул. Омская, №72.

Изложенное выше свидетельствует о несостоятельности доводов представителя МУП «Курганводоканал» о принадлежности водопроводных сетей, расположенных по ул. Омская, 72, ООО «Монинс стройиндустрия». В силу этого, у ООО «Монинс стройиндустрия» отсутствовала обязанность по ремонту аварийного участка водопроводных сетей.

Согласно представленных на заседание комиссии материалов, у ИП С. по вопросу отпуска питьевой воды отсутствуют какие-либо договорные отношения с ООО «Монинс стройиндустрия».

Между МУП «Курганводоканал» и ИП С. подписан и действует самостоятельный договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г., который в силу положений пункта 2 статьи 539 ГК РФ заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Исходя из того, что между МУП «Курганводоканал» и ИП С.

заключен и действует договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г., на ответчика распространяются требования пункта 82 Правил, в силу которых МУП «Курганводоканал» должен был предварительно уведомить заявителя о прекращении отпуска питьевой воды в случае обнаружения аварии.

Доводы представителя МУП «Курганводоканал» по поводу отнесения обязанности по предупреждению абонента об ограничении отпуска воды в случае аварийной ситуации на ОАО «Энергосбыт» не находят своего подтверждения исходя из содержания агентского договора от 01.12.2005 г. № 1/44-05 (далее – договор № 1/44-05), заключенного между МУП «Курганводоканал» (Принципал) и ОАО «Энергосбыт» (Агент).

Согласно пункту 1.3 договора № 1/44-05 права и обязанности по сделкам, совершенным Агентом в рамках настоящего Договора от имени принципала, возникают непосредственно у Принципала.

Кроме того, из пункта 2.2.17 договора № 1/44-05, на который ссылается представитель МУП «Курганводоканал» в обоснование своей позиции по делу, существует изъятие, согласно которому в случаях аварийных и плановых отключений отпуска ресурсов МУП «Курганводоканал» - Принципалом по договору № 1/44-05, МУП «Курганводоканал» непосредственно реализует полномочия по предупреждению и уведомлению абонентов об ограничении (прекращении) отпуска ресурсов.

28 июля 2011 года в Курганское УФАС России поступило письмо ИП С. № 11-316, из которого следовало, что заявитель просит прекратить рассмотрение жалобы в отношении МУП «Курганводоканал» по вопросу неисполнения условий договора. В данном письме не отражены причины по которым заявитель просит о прекращении рассмотрения жалобы в отношении МУП «Курганводоканал».

Частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции регламентированы случаи прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Просьба заявителя о прекращении рассмотрения жалобы не является основанием для прекращения рассмотрения дела комиссией Курганского УФАС России. Данный вывод сделан в силу того, что часть 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции содержит закрытый перечень случаев, при которых прекращается рассмотрение дела. Просьба заявителя о прекращении рассмотрения жалобы среди оснований для прекращения рассмотрения дела в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, не значителен.

Представитель МУП «Курганводоканал» на рассмотрении дела № 65 затруднился дать какие-либо пояснения по вопросу возобновления в настоящее время водоснабжения здания, расположенного по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72А.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

МУП «Курганводоканал», прекратив отпуск питьевой воды в здание, принадлежащее на праве собственности ИП С., без предварительного уведомления абонента по договору № 1381, нарушило порядок прекращения отпуска питьевой воды, предусмотренный пунктом 82 Главы VII Правил, и как следствие ущемило интересы ИП С. в сфере пользования системами коммунального водоснабжения.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещено экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно Постановлению Администрации г.Кургана №7227 от 08.12.2006 «Об устранении аварийных ситуаций на бесхозяйных инженерных сетях на территории города Кургана» МУП «Курганводоканал» обязано принимать срочные меры по ликвидации аварийных ситуаций на бесхозяйных инженерных сетях на территории города Кургана.

Однако, МУП «Курганводоканал», после обнаружения аварии на водопроводных сетях по ул. Омская, 72, не осуществляло каких-либо действий по устранению аварии в целях возобновления водоснабжения ИП С. - абонента по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г.

С учетом изложено, МУП «Курганводоканал» было обязано устранить аварийную ситуацию на бесхозяйной инженерной сети, которая расположена по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать положение МУП «Курганводоканал» доминирующим на рынке услуг водоснабжения, рынке услуг водоотведения, рынке услуг удаления и обработки сточных вод в географических границах города Кургана.

2. Признать в действиях МУП «Курганводоканал» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении МУП «Курганводоканал» своим доминирующим положением путем нарушения порядка прекращения отпуска питьевой воды, предусмотренного пунктом 82 Главы VII Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, следствием чего явилось ущемление интересов ИП С. - абонента по договору на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ № 1381 от 27.03.2008 г. в сфере пользования системами коммунального водоснабжения.

3. Признать в действиях МУП «Курганводоканал» нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически необоснованном прекращении поставки питьевой воды, при наличии спроса на нее, путем непринятия мер по возобновлению подачи в здание, принадлежащее ИП С., расположенное по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72А, после обнаружения

аварии на водопроводных сетях.

4. Выдать МУП «Курганводоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем возобновления отпуска питьевой воды в здание, принадлежащее ИП С., расположенное по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72А.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.08.2011г. по делу № 65 о нарушении МУП «Курганводоканал», место нахождения: 640018, г. Курган, ул. Набережная, д.12, части 1 статьи 10, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

Предписывает:

1. МУП «Курганводоканал» в двухнедельный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10, пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем возобновления отпуска питьевой воды в здание, принадлежащее ИП С., расположенное по адресу: г. Курган, ул. Омская, 72А;

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.