

26 августа 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Шутенко Н.А. – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Волкова И.В. – представителя ООО «Ганимед», по доверенности в деле,

Ворожцовой О.Г. – представителя департамента здравоохранения Сахалинской области, по доверенности в деле,

рассмотрев дело № 52/08-к о нарушении департаментом здравоохранения Сахалинской области при проведении открытого конкурса на поставку комплекта реанимационно-анестезиологического оборудования для нужд государственных учреждений здравоохранения Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

20 августа 2008 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ООО «Ганимед» (далее – Заявитель) о признании государственного заказчика нарушившим положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного конкурса.

Представитель ООО «Ганимед» И.В. Волков пояснил, что заказчик, при формировании лота, включил в него технологически и функционально не связанное между собой оборудование, что является нарушением ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поэтому все оборудование должно быть разделено по группам отдельно на лоты.

Кроме указанного, конкурсная документация содержит указание на марку аппарата конкретного производителя: «модуль двухфазной вентиляции типа Bi-PAP, Bi Level или аналог; модуль вентиляции TC, PAV+, VV+» и не содержит сноску «или эквивалент», что является нарушением законодательства о размещении заказов.

Представитель департамента здравоохранения О.Г. Ворожцова с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила, что аппараты, входящие в комплект реанимационно-анестезиологического оборудования и истребуемые заказчиком, являются технологически и функционально связанными между собой, так как каждый из них является одним из звеньев технологической цепочки лечения и диагностики пациентов, находящихся на лечении в реанимационно-анестезиологическом отделении, а не в каком-либо другом отделении.

Кроме этого, О.Г. Ворожцова заявила ходатайство о привлечении к рассмотрению дела специалиста для дачи пояснений по вопросам анестезиологического и реанимационного оборудования.

Совещаясь на месте, Комиссия Сахалинского УФАС России определила: оснований для удовлетворения ходатайства не имеется; для принятия решения по данному делу необходимость привлечения специалиста отсутствует.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – департаментом здравоохранения Сахалинской области был объявлен открытый конкурс на поставку комплекта реанимационно-анестезиологического оборудования для нужд государственных учреждений здравоохранения Сахалинской области.

Конкурсная документация утверждена начальником департамента А.В. Васильченковым 23.07.2008.

25.08.2008 состоялась процедура вскрытия конвертов заявок на участие в конкурсе, всего было подано 2 заявки от ООО «Эксимед» (125371 г. Москва, а/я 4), ООО «Мегаресурс благополучия человека» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 41-8).

В соответствии с техническим заданием конкурсной документации, заказчик установил следующие требования к оборудованию:

Аппарат ИВЛ высшего класса для длительной вентиляции легких с комплектом мониторинга витальных функций пациента;

Аппарат ИВЛ высшего класса для длительной вентиляции легких с комплектом мониторинга витальных функций пациента для неонатального применения;

Аппарат ИВЛ высшего класса для длительной вентиляции легких с полным набором функций и комплектом мониторинга витальных функций пациента;

Аппарат ИВЛ для длительной вентиляции легких с режимом поддержки по давлению с комплектом мониторинга витальных функций пациента;

Портативный аппарат ИВЛ с переносной системой мониторинга витальных функций пациента;

Монитор внутричерепного давления;

Церебральный оксиметр;

Монитор глубины наркоза;

Прибор для измерения КЩР;

Коагулометр;

Наркозно-дыхательный аппарат с системой анестезиологического мониторинга;

Наркозно-дыхательный аппарат высшего класса с модульной системой анестезиологического мониторинга;

Наркозно-дыхательный аппарат высшего класса с модульной системой анестезиологического мониторинга для неонатологии;

Наркозно-дыхательный аппарат с модульной системой анестезиологического мониторинга высшего класса.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, наряду с установленными чч. 1 и 2 данной статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Установлено, что предметом конкурса является поставка комплекта реанимационно-анестезиологического оборудования, и в состав требуемого для поставки оборудования не включены иные аппараты, не предусмотренные для использования в реанимационном отделении. Кроме этого, весь перечень оборудования, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, относится к одному классу продукции – 94 0000 Медицинская техника.

Не нашел своего подтверждения довод Заявителя о включении заказчиком в конкурсную документацию указания на марку аппарата конкретного производителя.

Ссылка на «модуль двухфазной вентиляции типа Bi-PAP, Bi Level или аналог; модуль вентиляции TC, PAV+, VV+» является требованием к режиму и методу вентиляции, а не указанием на марку аппарата.

Уведомлением от 21.08.2008 № 05-5185 заказчику было предписано приостановить размещение заказа в соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов, однако заказчик данное требование не выполнил и 25.08.2008 состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

На основании изложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Ганимед» признать необоснованной.

2. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по факту невыполнения требования должностного лица.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.А. Шутенко

Я.Х. Ли