

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6876/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Правовой гарант», конкурсных управляющих ООО «ККИ» .., ООО «Метробетон» .., победителя торгов ...,

в отсутствие представителей КУ ..., извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.05.2022 № НП/24410/22,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ООО «Правовой гарант» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8033215, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

По мнению Заявителя — конкурсного управляющего ОАО «Метрострой» Судьи С.Н., реализация имущества на Торгах произошла без учета изменений в части цены отсечения, принятых на заседании комитета кредиторов ЗАО «Метробетон» 18.03.2022 и на заседании собрания кредиторов ООО «Комбинат керамических изделий» 24.03.2022, а победитель торгов определен на интервале публичного предложения: начало интервала 28.03.2022 00:00, окончание интервала 04.04.2022 00:00, цена на интервале 559 379 979,45 руб., который ниже цены отсечения.

Таким образом, по мнению Заявителя, Организатор торгов не внес соответствующие изменения в торговую процедуру по продаже имущества должников, тем самым введя в заблуждение потенциальных участников о стоимости имущества, что препятствовало цели достижения наибольшей цены продажи имущества на торгах и нарушает права кредиторов должника.

Кроме того, Заявитель полагает, что заявка Нестерова А.М., признанного победителем торгов, подлежала отклонению, поскольку задаток для участия в торгах оплачен третьим лицом, не являющимся ни участником торгов, ни принципалом участника торгов.

Организатор торгов, конкурсные управляющие должников и победитель торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия установила, что 19.01.2022 Организатор торгов на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение № 8033215 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже следующего имущества: Лот 1: Движимое и недвижимое имущество комбината керамических изделий, мощностью 60 млн. штук в год керамического кирпича или 80 млн. штук в год керамических блоков, находящееся по адресу: Брянская обл., г. Клинцы, ул. 2-я Парковая, 12, принадлежащее ООО «ККИ», и право аренды земельного участка с кадастровым номером 32:30:010304:0001, принадлежащее ЗАО «Метробетон», объединённые в один лот (объявления № 77033875561 и № 77033875585 в газете «Коммерсантъ», сообщение № 8031081 на сайте ЕФРСБ). В состав лота входит имущество, находящееся в залоге АО «Чешский экспортный банк» и имущество, не находящееся в залоге.

Начальная цена продажи имущества: 1 060 435 980,00 руб.

Начальная цена лота устанавливается сроком на 7 (семь) календарных дней со дня, указанного в сообщении о продаже. По истечении указанного срока цена лота понижается каждые 7 (семь) календарных дней на величину снижения, равную 5,25 % от начальной цены публичного предложения. Величина отсечения равна 336 688 424 руб.

Согласно сообщению № 8439693, размещенному Организатором торгов в ЕФРСБ 21.03.2022, комитетом кредиторов ЗАО «Метробетон» принято решение о внесении изменений в положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества посредством публичного предложения, утвержденное 24.12.2021 собранием

кредиторов ООО «Комбинат Керамических Изделий», комитетом кредиторов ЗАО «Метробетон», залоговым кредитором - акционерным обществом «Чешский Экспортный Банк».

Аналогичное сообщение № 8522476 размещено Конкурсным управляющим ООО «Комбинат керамических изделий» 01.04.2022. Как следует из указанного сообщения, величина отсечения была изменена, новая цена отсечения составила 615 052 868,40 руб.

04.04.2022 Организатором торгов сформирован Протокол № 69285–1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 69285).

В соответствии с Протоколом № 69285–1, участниками торгов на интервале с начальной ценой в 559 379 979,45 руб. были признаны:

- Галунина Анна Владимировна (действует в интересах третьего лица) с ценовым предложением 565000000 руб. 00 коп.;

- Открытое акционерное общество «Стройполимеркерамика» с ценовым предложением 563000000 руб. 00 коп.;

- Нестеров Антон Михайлович (действует в интересах третьего лица), признанный победителем торгов, с ценовым предложением 615777000 руб. 00 коп.;

Комиссия отмечает, что порядок изменения цены имущества должника при продаже путем публичного предложения установлен пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, которым не урегулирован вопрос установления минимальной цены продажи имущества на публичных торгах (так называемой «цены отсечения»).

Как следует из части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Таким образом, участники торгов, подавая ценовое предложение, исходят из начальной цены продажи имущества должника, установленной для конкретного периода проведения торгов.

Комиссия отмечает, что в силу специфики отношений в деле о банкротстве реализация имущества должника проводится с торгов с целью получения предложения о выкупе имущества на максимально выгодных условиях. При этом продажная цена имущества определяется в ходе всех ранее прошедших торгов и периодов их проведения. Таким образом, продажа имущества посредством публичного предложения является формой торгов, которые проводятся в условиях уже сформировавшегося низкого потребительского спроса на предмет продажи и в пределах ограниченного срока конкурсного производства.

Комиссия установила, что интервал торгов с ценой предложения в 615 052 868,40 руб. проходил в период с 21.03.2022 по 28.03.2022, при этом, в данный период заявок о приобретении имущества не поступало, равно как и не поступало

запросов о разъяснении сведений, отраженных в публикации от 21.03.2022 от заинтересованных лиц.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности.

Как следует из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247, действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должника должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки.

При этом реализация имущества должника на торгах в форме публичного предложения при последовательном, но непрерывном снижении цены наилучшим образом отвечает балансу интересов участников дела о банкротстве.

Указанная позиция подтверждается также тем обстоятельством, что решения о внесении изменений в Положение о продаже имущества были отменены, как в рамках процедуры банкротства ЗАО «Метробетон» (сообщение № 8651762), так и в рамках процедуры банкротства ООО «ККИ» (сообщение № 8552012).

Спорные торги проводились в равных условиях для всех участников и заинтересованных лиц в целях удовлетворения интересов кредиторов должников: ООО «ККИ» и ООО «Метробетон», заинтересованных в погашении своих имущественных требований к Должникам.

В настоящем случае, победителем торгов является лицо, предложившее цену в размере 615 777 000 руб. 00 коп. Данная цена предложения выше начальной цены периода в размере 559 379 979,45 руб. и также превышает как изначально установленную цену «величины отсечения» в размере 336 688 424 руб., так и цену «величины отсечения» в размере 615 052 868,40 руб.

При этом Комиссия обращает внимание, что ОАО «Метройстрой» не обжаловал Положение о торгах, установившее цену отсечения в сумме 336 688 424 руб.

Заявителем не предоставлено действительных доказательств, указывающих на факт нарушения имущественных интересов кредиторов или прав участников торгов указанными действиями Организатора торгов.

При этом предположение Заявителя о том, что кто-либо имеет намерение заплатить больше цены предложения, сформированной на торгах, носит гипотетический характер и не подтверждено какими-либо доказательствами.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо

субъективной оценки таких действий, не представил.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод необоснованным.

Относительно довода Заявителя относительно оспаривания допуска заявки Нестерова А.М., признанного победителем торгов, к участию в торгах, Комиссия установила следующее.

В соответствии с Протоколом № 69285–1 (раздел 8 «Результаты проведения лота публичного предложения») победителем признан Нестеров Антон Михайлович с предложением 615 777 000 руб. 00 коп., действующий в интересах третьего лица.

В разделе 6 «Перечень участников» Протокола № 69285–1 содержалась следующая информация:

«3. Нестеров Антон Михайлович (г. Новосибирск, ул. Военная, д. 12, кв. 14) (ИНН - 420208477004) (ID электронной подписи - 4B69750075ADB49D4608A418D519368C) действует в интересах ООО «Инвест Финанс» (107031, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 3 стр. 2, этаж 1, помещ. 7, комната 2) (ИНН/КПП - 7705325755/770701001) (ОГРН - 1147746771435), документ-основание №АГЕНТСКИЙ ДОГОВОР №25/03 от 25.03.2022».

Победитель торгов на заседании Комиссии пояснил, что данная информация сформирована автоматизированной системой ЭТП ООО «Центр реализации», поскольку в качестве принципала на ЭТП поименовано ООО «Инвест Финанс», что при подаче заявки повлекло за собой указание данного лица и при автоматическом составлении площадкой протоколов об определении участников торгов и протокола торгов.

При этом Победитель торгов указал, что изменить принципала на ЭТП на момент подачи заявки не представлялось возможным ввиду проблем технического характера, в подтверждение чего Победителем торгов в адрес Комиссии предоставлены копии переписки с Оператором ЭТП и организатором торгов.

При этом Комиссия установила, что к заявке Нестерова А.М. были приложены:

- агентский договор № 25/03 от 31.03.2022, заключенный между Нестеровым А.М. (Агент) и ООО «С 7 ИНВЕСТ» (ИНН: 5009051721) (Принципал),
- платежное поручение ООО «С 7 ИНВЕСТ» (ИНН: 5009051721) № 1348 от 01.04.2022 о внесении задатка в сумме 55 937 997,95 руб.,
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С 7 ИНВЕСТ» (ИНН: 5009051721).

Таким образом, Комиссия установила, что фактически Нестеров А.М. действует от имени принципала ООО «С 7 ИНВЕСТ».

Комиссия установила, что 04.04.2022 Победителем торгов в адрес ООО «Правовой Гарант» было направлено электронное письмо следующего содержания:

«Добрый вечер. 03.04.2022 23:57:40 мной, ИП Нестеровым Антоном Михайловичем, подана заявка на лот №1 «Движимое и недвижимое имущество комбината керамических изделий, мощностью 60 млн. штук в год керамического кирпича или

80 млн. штук в год керамических блоков, находящееся по адресу: Брянская обл., г. Клинцы, ул. 2-я Парковая, 12, принадлежащее ООО «ККИ», и право аренды земельного участка с кадастровым номером 32:30:010304:0001, принадлежащее ЗАО «Метробетон», объединённые в один лот» публичного предложения «Движимое и недвижимое имущество комбината керамических изделий». Номер заявки 128992. По техническим причинам площадка не пропустила своевременное добавление в разделе «Принципалы (доверители)» добавление принципала ООО «С 7 Инвест» ОГРН 1065009007250, ИНН 5009051721, КПП 500901001, адрес: 142072, Московская область, с Битягово, тер С7 Инвест, стр. 4, этаж 1 кабинет 1.

Однако, в приобщенном к заявке агентском договоре № 25/03 от 31.03.2022 г. Принципал указан верно.

Настоящим прошу в случае победы по заявке 128992 победителем считать именно ООО «С 7 Инвест» ОГРН 1065009007250, ИНН 5009051721, КПП 500901001, адрес: 142072, Московская область, с Битягово, тер С7 Инвест, стр. 4, этаж 1. кабинет 1.

Аналогичное сообщение направлено на площадку».

На основании указанного обращения ООО «Правовой Гарант» было составлено дополнение к протоколу № 69285–1, в котором содержалось следующее указание о корректных реквизитах принципала — ООО «С 7 Инвест».

Комиссия отмечает, что Закон о банкротстве не содержит указания на то, что заявка должна содержать указание принципала, в интересах которого действует непосредственный участник торгов.

При этом фактически задаток для участия в торгах Нестерова А.М. был оплачен ООО «С7 ИНВЕСТ», к заявке приложен соответствующий агентский договор с ООО «С7 ИНВЕСТ» и выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С7 ИНВЕСТ», таким образом, Организатор торгов располагал сведениями о лице, в интересах которого действовал Победитель торгов, и равным образом у последнего отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Победителя торгов.

В противном случае допуск заявки Нестерова А.М. до участия в торгах напрямую был бы поставлен в зависимость от формы, в которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении торгов и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия отмечает, что оспариваемое Заявителем обстоятельство обусловлено технической ошибкой и не влечет ущемление прав и законных интересов участников торгов и кредиторов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Организатора торгов по определению победителя торгов.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.05.2022 № НП/24410/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.