

03 июня 2009 года г. Абакан

Комиссия Управление Федеральной антимонопольной службы по Рес-публике Хакасия (далее Хакаское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Гофман Э.Р. – руководитель управления;

Члены комиссии: Шалимов П.А.- заместитель руководителя управления;

Панова Т.В. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Вишневецкая Е.И. – специалист 2 разряда отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

рассмотрев дело № 8-А-Т-09 по заявлению ЗАО «Промышленный транс-порт» (655162 г. Черногорск, ул. Красных Партизан 2, а/я 207) по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» в лице Красноярской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги» (ул. Горького, 6, г. Красноярск, 660049) пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

при участии

со стороны заявителя - ЗАО «Промышленный транспорт»

- Любимцевой Натальи Ильясовны (доверенность от 03.06.2008 № 139);

со стороны ОАО «Российские железные дороги»

- начальника юридического отдела Абаканского отделения – структурного подразделения Красноярской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги»

- Сигулина Максима Михайловича (доверенность б/н от 15.11.2006, действительна по 01.11.2009),

УСТАНОВИЛА:

16 февраля 2009 года в Хакаское УФАС России поступило заявление ЗАО «Промышленный транспорт» (далее ЗАО «Промтранс») с жалобой на неправомерные действия ОАО «Российские железные дороги» в лице Красноярской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД»). Из заявления ЗАО «Промтранс» следует, что 24.08.2007 между ЗАО «Промтранс» и ОАО «РЖД» заключен договор № 4 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ЗАО «Промтранс», примыкающего к станции Черногорские Копи Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», с разногласиями, утвержденными Арбитражным судом 21.10.2008 (далее Договор № 4). По условиям договора № 4 плата за пользование вагонами перевозчика уплачивается в соответствии со статьями 39,62 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее Устав ж/д транспорта).

Согласно статьи 62 Устава ж/д транспорта плата за пользование вагонами перевозчика вносится владельцем железнодорожного пути необщего пользования за исключением технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, установленного договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. Стороны определили в пункте 14 договора № 4 размер неоплачиваемого технологического времени для прочих контрагентов - 3,27 часа.

Согласно положениям статьи 62 Устава ж/д транспорта владельцу железнодорожного пути необщего пользования, выступающему грузоотправителем, должно предоставляться технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест локомотивом владельца.

С лицевого счета ЗАО «Промтранс» снято 4621,47 рублей платы за пользование вагонами, поступающими в адрес ЗАО «Промтранс», без вычета технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест локомотивом владельца, в нарушение условий Устава ж/д транспорта.

При предоставлении неоплачиваемого времени плата за пользование вагонами, поступающими в адрес ЗАО «Промтранс», составила бы 3100,45 руб. ЗАО «Промтранс» считает, что ОАО «РЖД» создает дискриминационные условия для общества, отказывая последнему в предоставлении неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест локомотивом владельца. В своем заявлении просит:

1. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части создания для ЗАО «Промтранс» дискриминационных условий.

2. Выдать предписание ОАО «РЖД» о предоставлении ЗАО «Промтранс» неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест локомотивом владельца, в размере 3,27 часа.

3. Выдать предписание ОАО «РЖД» об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем восстановления на лицевом счете ЗАО «Промтранс» денежных средств в размере 1521,02 руб.

На основании вышеизложенного 15 марта 2009 года Хакасским УФАС России было возбуждено дело № 8-А-Т-09 в отношении ОАО «РЖД» в лице Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Представитель ЗАО «Промтранс» Любимцева Н.И. устно поддержала заявленные требования, сославшись на доводы, изложенные в заявлении, дополнительно пояснила следующее.

ЗАО «Промтранс» 1 апреля 2009 года (исх. № 11/237) обратилось к Красноярской железной дороге – филиалу ОАО «РЖД» с просьбой о внесении изменения в договор № 4 и предоставлении ему неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест в размере 3,27 часа.

ОАО «РЖД» в лице Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» подготовило дополнительное соглашение № 234 к договору № 4 от 08.04.2009 о внесении изменений в пункт 14 договора № 4, дополнив его абзацем: «Владельцу, выступающему грузоотправителем, грузополучателем, предоставляется неоплачиваемое технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также с выполнением операций, относящихся к начальнo-конечным и включенным в тарифы на перевозку грузов железнодорожным транспортом, в размере 3,27 часа.»

ЗАО «Промтранс» указанное дополнительное соглашение № 234 к до-говору № 4 подписано 20.04.2009 с протоколом разногласий, которые касаются даты вступления в силу соглашения.

Представитель ОАО «РЖД» не согласился с требованиями ЗАО «Промтранс» по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Законодательством, а именно статьей 58 Устава ж/д транспорта и Пра-вилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС России 18.06.2003 г. № 26 установлен порядок работы по заключению договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и внесение изменений и дополнений в такие договоры. Согласно пункту 2.5 указанных Правил проекты изменений и дополнений в договор на эксплуатацию

железнодорожного пути необщего пользования разрабатываются и рассматриваются в порядке и в сроки, указанные в пункте 2.12 Правил. Эти требования ОАО «РЖД» соблюдаются.

Пунктом 14 договора № 4 предусмотрено предоставление неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов контрагентов и уборкой этих вагонов с этих мест локомотивом Владельца, а также с выполнением операций, относящихся к начально-конечным и включенным в тарифы на перевозку грузов железнодорожным транспортом. Данное время составляет: для ООО «СУЭК-Хакасия» - 2,85 часа, ООО «Разрез Степной» - 5,96 часа, ЗАО «Русский Уголь» - 5,96 часов, прочих контрагентов - 3,27 часа. Перечень прочих контрагентов определен в пункте 16 договора № 4. Для ЗАО «Промтранс» неоплачиваемое время в договоре неопределенно.

В пункт 14 договора № 4 по соглашению сторон вносились следующие изменения: Дополнительным соглашением № 198 от 14 ноября 2008 года пункт 14 дополнен: «ОАО «СУЭК» - 4,22 часа»; Дополнительным соглашением № 206 от 23 декабря 2008 года из пункта 14 договора исключили строку «ЗАО «Русский Уголь» - 5,96 часа и включили строку «ООО «Русский уголь» - 5,96 часа».

При внесении изменений в договор № 4 ЗАО «Промтранс» соблюдало установленный порядок. Например, письмом № 1/924 от 12.11.2008 года ЗАО «Промтранс» обратилось с просьбой внести изменения в договор № 4, а именно включить в пункт 14 контрагента ОАО «СУЭК» с предоставлением ему неоплачиваемого времени -2,93 часа, пункт 15 изложить в новой редакции, изменить пункт 16 договора. Согласно данному письму было подготовлено дополнительное соглашения № 198 от 14 ноября 2008 года, которое перевозчик направил для подписания Владельцу. Владелец подписал соглашение с протоколом разногласий. Протокол разногласий был впоследствии подписан ОАО «РЖД». Установленная законодательством процедура применялась Владельцем и Перевозчиком при внесении всех изменений и дополнений в договор № 4.

Однако этого нельзя сказать о рассматриваемом случае. Письмом от 23 октября 2008 года № 1/881 ЗАО «Промтранс» обратилось в ОАО «РЖД» в лице Красноярской железной дороги с просьбой предоставить ЗАО «Промтранс» неоплачиваемое технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборки вагонов с этих мест, поскольку ЗАО «Промтранс» планирует осуществлять деятельность, в результате которой будет выступать грузоотправителем, грузополучателем. Данное письмо не содержало предложения внести изменения в действующий договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Ответ от 18.11.2008 года № МД-12/740 носит разъяснительный характер, в нем до ЗАО «Промтранс» доводится позиция Минтранса России по поводу предоставления неоплачиваемого времени, данная в письме за № ЕА-19/3788 от 22.06.2006 года.

В связи с изложенным ОАО «РЖД» считает, что за изменением условий пункта 14 договора № 4 (на момент возбуждения дела № 8-А-Т-09) в части предоставления неоплачиваемого технологического времени для ЗАО «Промтранс», владелец не обращался, поэтому у ОАО «РЖД» не возникло обязанностей по подготовке проекта дополнительного соглашения к договору.

Более того, только 1 апреля 2009 года ЗАО «Промтранс» направило в адрес ОАО «РЖД» письмо № 11/237 с предложением внести изменения в договор № 4, включив в список контрагентов ЗАО «Промышленный транспорт» и предоставив ему неоплачиваемое технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест в размере 3,27 часа.

Дополнительное соглашение №234 от 08.04.2009г. к договору №4 подписано представителем ОАО «РЖД» и ЗАО «Промышленный транспорт» с протоколом разногласий. Протокол разногласий касается момента вступления в силу дополнительного соглашения.

Комиссия Хакасского УФАС России, изучив материалы дела, выслушав объяснения и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Пунктом 14 договора № 4 предусмотрено предоставление неоплачиваемого технологического времени, связанного с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов контрагентов и уборкой этих вагонов с этих мест локомотивом Владельца, а также с выполнением операций, относящихся к начально-конечным и включенным в тарифы на перевозку грузов железнодорожным транспортом. Данное время составляет: для ООО «СУЭК-Хакасия» - 2,85 часа, ООО «Разрез Степной» - 5,96 часа, ЗАО «Русский Уголь» - 5,96 часов, прочих контрагентов - 3,27 часа. Перечень прочих контрагентов определен в пункте 16 договора № 4. ЗАО «Промтранс» в перечень прочих контрагентов не включено и для него неоплачиваемое время в договоре не установлено.

Статьей 58 Устава ж/д транспорта и Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС России 18.06.2003 г. № 26, установлен порядок работы по заключению договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и внесение изменений и дополнений в такие договоры. Согласно пункту 2.5 указанных Правил проекты изменений и дополнений в договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования разрабатываются и рассматриваются в порядке и в сроки, указанные в пункте 2.12 Правил, а именно:

Если при подписании проекта договора у владельца, пользователя или контрагента железнодорожного пути необщего пользования возникнут возражения по его условиям, то наряду с подписанием проекта договора он составляет протокол разногласий и два его экземпляра вместе с подписанным проектом договора направляет перевозчику. Наличие разногласий оговаривается в договоре.

В рассматриваемом случае письмом от 23 октября 2008 года № 1/881 ЗАО «Промтранс» обратилось в ОАО «РЖД» в лице Красноярской железной дороги с просьбой предоставить ЗАО «Промтранс» неоплачиваемое технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки грузов и уборки вагонов с этих мест, поскольку ЗАО «Промтранс» планирует осуществлять деятельность, в результате которой будет выступать грузоотправителем, грузополучателем. Данное письмо не содержало предложения внести изменения в действующий договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. А предоставление такого времени без внесения изменений в договор является незаконным.

Как указано выше, ответ ОАО «РЖД» от 18.11.2008 года № МД-12/740 носит разъяснительный характер, в нем до ЗАО «Промтранс» доводится позиция Минтранса России по поводу предоставления неоплачиваемого времени, данная в письме за № ЕА-19/3788 от 22.06.2006 года. Ответ не свидетельствует о наступлении последствий, запрещенных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, таких как недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что за изменением условий пункта 14 договора № 4 (на момент возбуждения дела № 8-А-Т-09) в части предоставления неоплачиваемого технологического времени для ЗАО «Промтранс», владелец не обращался, поэтому у ОАО «РЖД» не возникло обязанностей по подготовке проекта дополнительного соглашения к договору.

ЗАО «Промтранс» 1 апреля 2009 года направило в адрес ОАО «РЖД» письмо № 11/237 с предложением внести изменения в договор № 4, включив в список контрагентов ЗАО «Промышленный транспорт» и предоставив ему неоплачиваемое технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест в размере 3,27 часа. В соответствии с п. 2.12 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования Перевозчиком был разработан и подписан проект дополнительного соглашения к договору, которое было направлено в адрес ЗАО «Промтранс».

Дополнительное соглашение №234 от 08.04.2009г. к договору №4 подписано представителем ОАО «РЖД» и ЗАО «Промышленный транспорт» с протоколом разногласий.

Протокол разногласий касается момента вступления в силу дополнительного соглашения. ЗАО «Промышленный транспорт» предлагает, чтобы дополнительное соглашение вступило в силу с момента подписания и распространяло свое действие на отношения, возникшие с 21.10.2008г. В подтверждение своих слов, комиссии Хакасского УФАС России, ЗАО «Промышленный

транспорт представило копию Транспортной железнодорожной накладной № ЭФ 698245, в которой грузополучателем является ЗАО «Промышленный транспорт», а прибытие на станцию назначения Черногорские копи указана дата 21.10.2008г. ОАО «РЖД» подписало протокол разногласий, в котором указано, что дополнительное соглашение вступает в силу с 01.04.2009г – это момент обращения ЗАО «Промтранс» с просьбой внести изменения в договор №4. Комиссия Хакасского УФАС России считает, что данные разногласия, касающиеся момента вступления в силу дополнительного соглашения №234 от 08.04.2009г. к договору №4 не свидетельствуют о нарушении антимонопольного законодательства, относятся к гражданско-правовому спору между хозяйствующими субъектами и не могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции, а также решение данного вопроса не входят в полномочия Хакасского УФАС России.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Хакасского УФАС России

РЕШИЛА:

прекратить производство по делу № 8-А-Т-09 в отношении ОАО «РЖД» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: П.А. Шалимов

Т.В. Панова

Е.И. Вишневецкая

Примечание: в соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в Арбитражный суд Республики Хакасия.