

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1889/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «КИП Сервис Северо-Запад» — <...> (по доверенности от 22.05.2019 № 1),

от АО «НИИ «Субмикрон» — <...>

слушателей:

от ООО «Офисная техника Джетком» - <...> (по доверенности от 27.05.2019),

от ООО «Артрон компьютерс» - <...> (по доверенности от 27.05.2019),

рассмотрев жалобу ООО «КИП Сервис Северо-Запад» (далее - Заявитель) на действия АО «НИИ «Субмикрон» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку широкоформатного инженерного комплекса для нужд АО «НИИ «Субмикрон» (реестровый № 31907792203) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил к участию в Закупке участников, не соответствующих требованиям Закупочной документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе

закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 16.1 Закупочной документации при описании участником предмета закупки по форме Приложения № 1 к котировочной заявке участник процедуры закупки должен указать характеристики поставляемой продукции в отношении всех показателей установленных Заказчиком в Приложении № 5 к Техническому заданию.

Техническое задание указывает на необходимость поставки широкоформатного инженерного комплекса KIP 7170 (в конфигурации копировальный аппарат, сетевой плоттер, сетевой полноцветный сканер). Производитель KIP (или эквивалент). В таблице 2 Технического задания указаны технические характеристики поставляемого товара.

На заседании Комиссии была представлена сравнительная таблица технических характеристик предлагаемых к поставке инженерных комплексов участников Закупки, из которой следует, что все участники конкурентной процедуры, помимо Заявителя, предложили к поставке товар, технические характеристики которого в полной мере не соотносились с установленными Заказчиком к такому товару характеристиками.

Так, Заказчику указал, что управление копированием, печатью и сканированием должно осуществляться цветным мультисенсорным дисплеем емкостного типа с диагональю не менее 307 мм с интерфейсом на русском языке. Участник ООО «Офисная техника Джетком» предложил диагональ дисплея 218 мм, что противоречит требованиям Закупочной документации. Ресурс комплекта тонера, предложенный ООО «Артрон компьютерс», составляет 1 600 погонных метров (при 5 % заполнении), тогда как Заказчику требовалось не менее 2 400 погонных метров. ООО «ВинКом» в заявке указал систему подачи рулонного материала, при условии требования о наличии системы подачи листового материала.

При этом согласно протоколу подведения итогов от 13.05.2019 № ЗК-3/2 никто из вышеназванных участников не был отклонен комиссией Заказчика на основании несоответствия предлагаемых технических характеристик.

В свою очередь, обеспечение равного доступа достигается за счет допуска до участия в процедуре (в Запросе котировок) лишь тех лиц, которые способны поставить товар (исполнить работы, оказать услуги), подробные требования к которому сформулированы в документации Заказчика.

Таким образом, лица, располагающие сходным с требующимся Заказчику товаром, однако не отвечающим хотя бы одному из требований документации заказчика к характеристикам товара, не могут принять участие в конкурентной процедуре, соответственно воздействуя на ее ход.

Допуск участников к участию в Закупке с заявками, не соответствующими требованиям Закупочной документации исключает добросовестную ценовую и неценовую конкуренцию между участниками закупок, влечет за собой нарушение законных прав и интересов участников закупки, предложивших товары, соответствующие требованиям Закупочной документации, не позволяя объективно выявить лучшие условия поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При таких обстоятельствах, Заказчик неправомерно признал заявки участников соответствующими требованиям Закупочной документации.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в допуске заявок участников в связи с осуществлением оценки заявок в порядке не предусмотренном Закупочной документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из выступления представителя Заказчика следует, что фактически в Закупочной документации указаны технические характеристики предлагаемого к поставке товара, при которых невозможно представить эквивалентный товар, в связи с чем, Заказчиком было принято решение допустить всех участников на этап подведения итогов Закупки.

В связи с изложенным, различие определенных характеристик товара в заявках участников обусловлено исключительно условиями Закупочной документации, которая не раскрывает требования к параметрам эквивалентности товаров.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для признания заявок участников соответствующими требованиям Закупочной документации.

Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Техническом задании требования, не позволяли участникам Закупки определить его потребности

в закупаемых товарах, и, как следствие, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки, а также привести к сужению круга таких участников.

Формирование документации о закупке с нарушениями, способными привести к ограничению круга ее потенциальных участников, является самостоятельным основанием для выдачи антимонопольным органом в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предписания об отмене составленных в ходе проведения закупки протоколов, внесения изменений в конкурсную документацию и повторном проведении закупки.

Учитывая изложенное, описание объекта закупки противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КИП Сервис Северо-Запад» (ИНН: 7838045517, ОГРН: 1157847388820) на действия АО «НИИ «Субмикрон» (ИНН: 7735574607, ОГРН: 5107746066192) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.