

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 149р-17/34-04-17р

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 149р-17/34-04-17р от 25.10.2017, в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя <...> в связи с нарушением п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 №-38 «О рекламе», квалифицируемого по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее по тексту КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 34/04-17р (резюмирующая часть решения оглашена 06 сентября 2017, в полном объеме изготовлено 15 сентября 2017) признана ненадлежащей реклама, распространенная по почтовым ящикам многоквартирных жилых домов г. Кирова: «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. <...>*», поскольку она противоречит п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»).

Нарушение заключается в следующем:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступили обращения физических лиц, направленные Прокуратурой Ленинского района г. Кирова, материалы, направленные Прокуратурой г. Кирова (вх. №1285,1286 от 28.02.17, 1572 от 13.03.17), по вопросу распространения посредством почтовых ящиков рекламных листовок следующего содержания: «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Телефон. <...>*».

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Информация: «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Телефон. <...>*», адресована неопределенному кругу лиц (гражданам многоквартирных домов), направлена на привлечение внимания потенциальных потребителей к услугам по проведению поверки приборов учета воды, а также к лицу, оказывающему рекламируемую услугу - «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ*», способствует формированию интереса к

рекламируемым услугам.

Таким образом, вышеуказанная информация соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, определенным статьей 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из содержания спорной рекламной информации следует, что потребитель, позвонив по номеру <...>, может воспользоваться услугой поверки приборов учета воды, которую оказывает «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ».

Как установлено Кировским УФАС России Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ не является организацией, объединяющей иные хозяйствующие субъекты (юридических и индивидуальных предпринимателей), оказывающих аналогичные услуги по поверки приборов учета воды.

Согласно письменным пояснениям ООО «Единый центр информационных систем ЖКХ» (вх. № 2981 от 26.04.2017г.) Общество предоставляет информационно-диспетчерские услуги и осуществляет деятельность по предоставлению услуг хозяйствующим субъектам по приему и обработке входящих телефонных вызовов (call-центра). В соответствии с договором на оказание услуг центра обработки вызовов <...> телефонный номер <...> обслуживающий ПАО «МТС» в г. Кирове предоставлен в пользование индивидуальному предпринимателю <...> В Кировской области ИП <...> по заявке Общества имеет обязательство на обработку входящих вызовов с г. Кирова и области, в рамках договора на оказание услуг call-центра. Общество на территории Кировской области деятельность не осуществляет, не занималось и не занимается метрологической поверкой приборов учета, рекламные листовки не распространяло.

Так, из письменных пояснений следует, что «Единый центр информационных систем ЖКХ», указанный в рекламной информации услуги по поверки приборов учета воды не оказывает.

Так, например, из пояснений <...> следует, что он позвонил по номеру, указанному в рекламной информации- <...> менеджер «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ» пояснил, что стоимость поверки одного прибора учета составляет <...> и обусловлена необходимостью демонтажа данного прибора учета. Работы по поверке приборов учета будут проводиться сотрудниками центра стандартизации и метрологии.

Согласно письменным пояснениям Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кировской области» (вх. № 2133 от 29.03.2017) в учреждение поступают обращения граждан, из которых следует, что «Единый центр информационных систем ЖКХ» предлагает провести метрологическую проверку установленных в квартирах граждан приборов учета воды по цене <...> за один прибор с привлечением специалистов ФБУ «Кировским ЦСМ». Высокая стоимость и увеличение времени поверки, по словам представителя «Единый центр информационных систем ЖКХ», обусловлена необходимостью демонтажа водосчетчика, доставки его в ЦСМ на поверку, а после поверки –установки и опломбировки по месту применения. Чтобы избежать этих неудобств гражданам настойчиво предлагают заменить поверенные и принятые к эксплуатации приборы учета воды на новые. Предоставляемая информация гражданам о работе, стоимости поверки приборов качества воды в ФБУ «Кировским ЦСМ» завышены в несколько раз и не соответствует действительности. Стоимость услуг поверки водосчетчиков,

согласно действующему Прейскуранту № 2 от 01.01.2017, составляет <...> рублей. ООО «Единый центр информационных систем ЖКХ» не состоит в Реестре аккредитованных лиц на право проведения поверки средств измерений, а ФБУ «Кировским ЦСМ» не имеет договорных отношений с данной организацией.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» аккредитация в области обеспечения единства измерений осуществляется в целях официального признания компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя выполнять работы и (или) оказывать услуги по обеспечению единства измерений в соответствии с настоящим Федеральным законом. К указанным работам и (или) услугам относятся: 1) аттестация методик (методов) измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений; 2) испытания стандартных образцов или средств измерений в целях утверждения типа; 3) поверка средств измерений; 4) обязательная метрологическая экспертиза стандартов, продукции, проектной, конструкторской, технологической документации и других объектов, проводимая в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из заявлений физических лиц, пояснений Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кировской области» следует, что гражданам фактически предлагается установить новые приборы учета воды вместо проведения поверки уже установленных.

Кроме того, из сведений, содержащихся на сайте Федеральной службы по аккредитации [<...>](#) [≥](#) следует, что ни ООО «Единый центр информационных систем ЖКХ», ни ИП <...> не имеют аккредитации в области обеспечения единства измерений.

Таким образом, до потребителей в спорной рекламе доводятся недостоверные сведения относительно предлагаемых услуг, поскольку фактически вместо проведения поверки предлагаются услуги по установке счетчиков, что подтверждается обращениями граждан, представленными в материалы дела и письменными пояснениями Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кировской области».

Кроме того, использование в спорной рекламе следующих слов и словосочетаний «Уважаемый абонент», «обращаем Ваше внимание на утвержденный график проведения коллективной поверки приборов учета воды в Вашем доме», «работы по поверке будут проводиться с <...>», «предлагаем Вам обратиться для оформления заявки на процедуру поверки по телефону <...>», «напоминаем Вам, что согласно Федеральному Закону от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», а так же Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354» создает у потребителей впечатление об обязательности приобретения данной услуги именно у «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ».

Форма изложения спорной информации в виде «персонального извещения» со штрих –кодом может быть воспринята потребителями как обязательное к исполнению распоряжение снабжающей организации к совершению действий по поверки приборов учета воды в указанные в информации сроки, а также обязательности приобретения данной услуги у «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ».

Отсутствие в спорной информации организационно-правовой формы в наименовании предприятия не позволяет сделать вывод о том, кем именно предоставляются рекламируемые услуги.

Ссылка в рекламной информации на нормативно-правовые акты, а также утверждение о том, что будут проводиться работы по коллективной поверке приборов учета воды вводят в заблуждение потребителей, создают впечатление о проведении данных работ определенной организацией и необходимости обращения в «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ»

для соблюдения требований действующего законодательства.

Кировским УФАС России установлено и подтверждается письменными пояснениями, что рекламируемые услуги оказывает ИП <...> но данная информация в спорной рекламе отсутствует.

Отсутствие в спорной рекламе информации о том, что поверку приборов воды осуществляет ИП <...>, а также сходство рекламных листовок с извещениями ресурсоснабжающих организаций искажают смысл информации и вводят потребителей в заблуждение.

Спорная реклама была вынесена на обсуждение Экспертного Совета по применению рекламного законодательства при Кировском УФАС России. Члены Экспертного Совета единогласно пришли к выводу о том, что вышеуказанная информация носит рекламный характер, вводит потребителя в заблуждение относительно обязательности заказа предлагаемых услуг и создает впечатление, что «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ» - это единственная официальная компания, уполномоченная проводить процедуру поверки и замены счетчиков. Члены Экспертного Совета высказали мнение о том, что листовки со спорной рекламной информацией эксплуатируют форму официального платежного документа. Обращение «уважаемый абонент» создает впечатление о том, что между потребителем и «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ» имеются договорные отношения, обязывающие проводить процедуру поверки и замены счетчиков. Спорная реклама имеет элементы манипуляции сознанием потребителя, следовательно, вводит в заблуждение, так как потребитель, который подвергается манипуляции, не может объективно оценивать рекламу. Также членами Экспертного Совета было отмечено, что распознать организацию, предоставляющую услуги по поверке и замене счетчиков с помощью штрих-кода, указанного в спорной рекламе невозможно.

Информация: «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Телефон..<...>*», вводит потребителя в заблуждение относительно обязательности проведения предлагаемых услуг и создает впечатление, что «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ» – это единственная официальная компания, уполномоченная проводить процедуру поверки счетчиков, а также содержит недостоверную информацию о лице, оказывающем услуги поверки счетчиков воды, поскольку фактически услуги оказываются ИП <...> а хозяйствующим субъектом с наименованием «Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ» в ЕРГЮЛ не зарегистрировано.

С учетом вышеизложенного, информация: «*Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. <...>*», не соответствует требованиям п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель (изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо).

Исследовав материалы дела, Кировское УФАС России приходит к выводу, что рекламодателем спорной рекламы, исходя из понятия, установленного статьей 3 Федерального закона «О рекламе», является ИП <...> который несет ответственность за нарушение требований п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Решением установлено, что ИП <...> являясь лицом, определившим объект рекламирования, является рекламодателем по смыслу Федерального закона «О рекламе» и несет ответственность за нарушение требований, установленных п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот

рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

О дате, месте и времени рассмотрения протокола должностное лицо ИП <...> уведомлен надлежащим образом, явку не обеспечил, представителя не направил, направил письменные пояснения.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности исчисляется с марта 2017 года, размещение на территории города Кирова посредством почтовых ящиков рекламных листовок следующего содержания: *«Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Повторное уведомление № Уважаемый абонент! Доводим до Вашего сведения, что приборы учета воды, установленные в Вашей квартире, имеют межпроверочный интервал и нуждаются в метрологической поверке. На основании этого обращаем Ваше внимание на утвержденный график проведения коллективной поверки приборов учета воды в Вашем доме. <...>».*

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения рекламного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 34/04-17 р.

В соответствии со ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Место совершения административного правонарушения: место размещения рекламной информации: *«Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Телефон. <...>»*-город Киров, время совершения административного правонарушения: февраль-март 2017 года-периоды распространения рекламных листовок в почтовых ящиках многоквартирных жилых домов города Кирова.

Объектом административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения – действия <...> определению объекта рекламирования следующего содержания: *«Единый Городской Центр Обслуживания ЖКХ. Повторное уведомление Уважаемый абонент! Доводим до Вашего сведения, что приборы учета воды, установленные в Вашей квартире, имеют межпроверочный интервал и нуждаются в метрологической поверке. На основании этого обращаем Ваше внимание на утвержденный график проведения коллективной поверки приборов учета воды в Вашем доме. Работы по поверке будут проводиться <...>»*, что, соответственно, привело к нарушению требований п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Индивидуальный предприниматель <...> в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ несет административную ответственность как должностное лицо.

В силу части 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований

самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку индивидуальный предприниматель <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение совершено по вине должностного лица – индивидуального предпринимателя <...> по неосторожности.

Согласно примечанию к [статье 2.4](#) КоАП РФ, [пункту 1 статьи 2.1](#) и [пункту 1 статьи 1.4](#) КоАП РФ статус лица как субъекта правонарушения определяется на момент совершения правонарушения.

При рассмотрении протокола установлено, что <...> осуществлял предпринимательскую деятельность с 03.12.2014 по 26.05.2017, с указанной даты индивидуальным предпринимателем не является, его деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекращена.

Данное обстоятельство подтверждается информацией, размещенной на сайте <...> согласно которой произведена государственная регистрация прекращения <...> деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

ИП <...> субъектом вмененного административного правонарушения не является.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении относится, в том числе, отсутствие состава административного правонарушения.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 14.3, ст. 23.48, ст. 24.5, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - индивидуального предпринимателя <...> прекратить.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

...>