

РЕШЕНИЕ № 08-01-461

19 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Медкор» (далее – ООО «Медкор») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница №25» (далее – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница №25») – <...> (по доверенности), <...>(по доверенности), <...>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Медкор» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300074317000316 на поставку расходных материалов медицинского назначения, начальная (максимальная) цена контракта 51 939 руб. 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медкор» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300074317000316 на поставку расходных материалов медицинского назначения.

Суть жалобы ООО «Медкор» заключается в следующем.

В отношении ООО «Медкор», было принято решение об отклонение заявки по вторым частям, в обосновании указанного решения заказчик указал , что участником не предоставлены копии регистрационных удостоверений, подтверждающие соответствие товара в заявке участника: позиции № 1,2,3 «Катетер La-med I.V. cannula», а предоставлено РУ № ФСЗ 2009/05411 от 14.11.2014 на «La-med I.V. cannula - канюли с портом и без порта», позиция № 5 «Краник трехходовой OnePlus», а предоставлено РУ № ФСЗ 2011/10947 от 27.10.2011 на «Переходник трехходовой OnePlus», что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

ООО «МедКор» считает факт отклонения заявки по вторым частям необоснованным в силу следующих причин.

В данном случае ссылка на п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе в данном случае несостоятельна, так как в данном пункте речь идет о требовании предоставить копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Податель жалобы сообщил, что данные документы предоставил, а именно, было представлено РУ № ФСЗ 2009/05411 от 14.11.2014 на «La-med I.V. cannula» - канюли с портом и без порта», позиция № 5 «Краник трехходовой OnePlus», предоставлено РУ № ФСЗ 2011/10947 от 27.10.2011 на «Переходник трехходовой OnePlus». В первой части заявки ООО «МедКор» указано описание, характеристики и указание на товарный знак вышеуказанных товаров, которые оказались соответствующими потребностям заказчика, так как заявка ООО «МедКор» была допущена к участию в электронном аукционе.

Общеизвестно, что в медицине, как и в любой сфере, допустимо употребление синонимов при обозначении какой-либо позиции. В данном случае синонимами являются «катетер» и «канюля» и «краник» и «переходник».

В силу отсутствия единого классификатора (перечня) наименований медицинских товаров, утвержденного на законодательном уровне, допускаются различные формулировки при составлении заказчиками описания объекта закупки. И обозначение одного и того же медицинского изделия посредством разных наименований - допустимый и часто встречающийся факт. Кроме того, при государственной регистрации одних и тех же по своим характеристикам и назначению медицинских изделий также допустимо указывать разные наименования, в силу также отсутствия вышеуказанного классификатора.

Таким образом, ООО «МедКор» в первой части заявки подтвердило, свою готовность поставить товар в соответствии с потребностями заказчика, предоставило описание предлагаемой продукции, соответствующее описанию объекта закупки. Во вторых частях ООО «МедКор» подтвердило, что данный товар разрешен к применению на территории Российской Федерации, предоставив соответствующие предлагаемому товару регистрационные удостоверения. Законодательство Российской Федерации в сфере государственных закупок не содержит запрета на использование синонимов при обозначении названия предлагаемых к поставке товаров. Также, по мнению подателя жалобы, законодательство Российской Федерации не содержит норм, обязывающих участника закупки дословно повторять текст из описания объекта закупки.

Участник обязан предоставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, что и было выполнено ООО «МедКор».

На жалобу ООО «МедКор» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Податель жалобы подал заявку на участие в электронном аукционе, в которой были указаны позиции с наименованием товара, полностью соответствующие описанию объекта закупки, в связи с чем, участник аукциона был допущен по

первым частям.

После проведения аукциона, аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей выявлено отсутствие у подателя жалобы копий регистрационных удостоверений на предлагаемый участником Товар по позициям №№1,2,3,5.

В описании закупки в позициях №№ 1,2,3 в качестве Товара, требуемого к поставке, указаны «Катетеры». В заявке на участие податель жалобы в качестве Товара указывает «Катетер La-med I. V. Cannula», однако во второй части прикладывает регистрационное удостоверение от 14.11.2014 № ФСЗ 2009/05411 на медицинское изделие «La-med I. V. Cannula» - канюля с портом и без порта. При обращении на официальный сайт Росздравнадзора Российской Федерации в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, регистрационное удостоверение на медицинское изделие «Катетер La-med I. V. Cannula» данные отсутствуют. Таким образом, участник аукциона при подаче первых частей заявки, некорректно указал наименование медицинского изделия, на которое отсутствует регистрационное удостоверение, что делает невозможным его использование на территории Российской Федерации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий».

По позиции № 5 Комиссией выявлено, что в описании объекта закупки указано «Краник трехходовой», в первой части заявки участник указывает «Краник трехходовой OnePlus», однако прикладывает во второй части регистрационное удостоверение от 27.10.2011 года № ФСЗ 2011/10947 на медицинское изделие «Канюли внутривенные стерильные с принадлежностями», в котором в качестве принадлежности в приложении в регистрационному удостоверению, указан «Переходник трехходовой OnePlus». При обращении на официальный сайт Росздравнадзора Российской Федерации в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, регистрационное удостоверение на медицинское изделие «Краник трехходовой OnePlus» данные отсутствуют.

Доводы подателя жалобы, касающиеся того, что «катетер» и «канюля» и «краник» и «переходник» являются синонимами, заказчик считает необоснованными.

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. Наименование и характеристики товара, указанные в первой части заявки участника, переносятся в контракт в неизменном виде.

При проведении приемочного контроля заказчик проверяет:

- соответствие наименования товара и его характеристик спецификации контракта и товарной накладной;
- соответствие наименования товара на этикетке медицинского изделия

спецификации и товарной накладной.

Несоответствие наименования товара хотя в бы в одном документе делает невозможным его идентификацию при приемке, постановку на бухгалтерский учет учреждения и проведения инвентаризации.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком в описании объекта закупки было установлено, что к поставке, в том числе, требуются катетеры внутривенные периферийные с портом разного диаметра и краник трехходовой по типу «Луер-Лок».

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе были допущены все участники, однако Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке участника под № 2 по позиции № 5, а именно, краник трехходовой, указан переходник трехходовой, с теми же характеристиками, которые требуются заказчику, однако, не смотря на то, что участником был предложен товар с иным наименованием, запрашиваемого заказчиком в описании объекта закупки, участник был допущен до участия в электронном аукционе аукционной комиссией. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представители заказчика пояснили, что аукционная комиссия руководствовалась при допуске участника под №2 до участия в электронном аукционе синонимичностью двух разных термином, а так же, указанными участником, идентичными требованиям заказчика характеристиками. Аналогичная ситуация в заявке на участие в электронном аукционе № 2 по позициям 1,2,3.

Таким образом, аукционная комиссия, при принятии решении о допуске до участия в электронном аукционе заявки участника электронного аукциона под №2, руководствовалась тем, что «канюля» и «катетер», и «переходник» и «краник» являются одними и теми же товарами.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика, не смотря на представленные заказчиком возражения на жалобу ООО «Медкор», сообщили, что «канюля» и «катетер», «переходник» и «краник», являются синонимами.

Участника электронного аукциона под № 3 отклонили по вторым частям заявки, на основании не соответствия участника п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно, не представление регистрационных удостоверений, подтверждающих соответствие товара в заявке участника по позициям 1,2,3,5.

Согласно ч.4 ст.38 ФЗ № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п.6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства № 1416 от 27.12.2012, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

ООО «Медкор» были представлены в составе второй части заявки регистрационные удостоверения, по позициям №1,2,3 - РУ № ФСЗ 2009/05411 от 14.11.2014 на «La-med I.V. cannula» - канюли с портом и без порта», позиции №5 - РУ № ФСЗ 2011/10947 от 27.10.2011 на «Переходник трехходовой OnePlus».

Участники с номерами заявок 2 и 3, в составе вторых частей заявок представили идентичные регистрационные удостоверения по позициям №1,2,3,5.

Таким образом, с учетом того, что аукционная комиссия допускает, что «канюля» и «катетер», «переходник» и «краник», являются синонимами, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник закупки отстранен от участия в электронном аукционе в нарушение ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медкор» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300074317000316 на поставку расходных материалов медицинского назначения обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившим ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-384

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист эксперт отдела контроля закупок, член

Комиссии,

Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии, на основании своего решения № 08-01-461 от 19.10.2017 года по жалобе ООО «Медкор» на действия аукционной комиссии заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница №25» при проведении электронного аукциона № 0351300074317000316 на поставку расходных материалов медицинского назначения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии по осуществлению закупок необходимо:

- прекратить нарушать ч. 6.1 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить неправомерно отстранять участника закупки от участия в электронном аукционе;

- отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколе №2 подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.10.2017.