

## **РЕШЕНИЕ**

31.10.2011 г.  
2011

Дело № 7962/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>рассмотрев дело № 7962/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СУ-3» (далее – ООО «СУ-3», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области, далее – МУ администрации МО «Сенгилеевский район», заказчик; уполномоченный орган – сектор по размещению муниципального заказа администрации муниципального образования «Сенгилеевский район», далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300005311000138 на строительный контроль «Гидротехнические сооружения для защиты жилой зоны от ул. Полевой до нефтепричала в г. Сенгилей Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 526 885,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 14.10.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 9239 от 25.10.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СУ-3» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель указывает, что согласно п. 27 аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов – копии свидетельства СРО, заверенных участником размещения заказа (в соответствии с приказом Министерства регионального развития № 624 от 30.12.2009 г.).

Аукционная документация не содержит конкретизации видов работ, на производство которых требуется свидетельство СРО.

Заявитель также указывает, что ООО «СУ-3» была подготовлена заявка, состоящая из двух частей. Во второй части заявки было представлено свидетельство СРО необходимое для выполнения работ, предусмотренных аукционной документацией. Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 14.10.2011 г. комиссией в составе было принято решение об отказе ООО «СУ-3» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок на основании не соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе: несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов, а именно: не соответствие участника требованиям предъявляемым к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, являющихся предметом торгов.

Как указывает заявитель, в соответствии с ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения о соответствии или несоответствии заявок на участие в открытом аукцион требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положения норм Закона.

Заявитель указывает, что протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме не содержит обоснование принятого единой комиссией решения, что является нарушением норм действующего законодательства.

На заседании Комиссии 31.10.2011 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

На заседании Комиссии 31.10.2011 г. представитель заказчика доводы, изложенные в жалобе, не признал, представил письменные возражения (вх. № 3388 от 31.10.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Согласно п. 27 информационной карты аукционной документации вторая часть заявки должна содержать копии свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают на безопасность объектов капитального строительства. Виды работ указаны в предмете контракта, а именно:

строительный контроль «Гидротехнические сооружения для защиты жилой зоны от ул. Полевой до нефтепричала в г. Сенгилей Ульяновской области». Более того в п. 16 информационной карты аукционной документации для участников аукциона указаны требования членства в СРО о допуске к работам, которые являются предметом контракта. Следовательно, участник должен предоставить свидетельство с приложением перечня видов работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства и к которым участник - член саморегулируемой организации допущен. Согласно предмету аукциона участник должен быть допущен к видам работ, которые влияют на безопасность - «строительный контроль за гидротехническими и водолазными работами».

При рассмотрении вторых частей заявок ООО «СУ-3» предоставило копию свидетельства СРО, на основании которого члены комиссии удостоверились, что организация не имеет допуска к работам по осуществлению строительного контроля за гидротехническими работами, что влияет на безопасность объектов капитального строительства. На основании этого члены комиссии приняли решение о несоответствии заявки ООО «СУ-3» на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям аукционной документации.

В протоколе заседания единой комиссии в соответствии с ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов указано соответствие и несоответствие требованиям, установленным документацией с обоснованием, что участник не соответствует требованиям к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, являющихся предметом торгов с указанием положений Закона (п.2 ч. 6 ст.41.11 Закона о размещении заказов) и положений документации об открытом аукционе (п. 27 информационной карты аукционной документации). Члены комиссии вынесли каждый свое решение о соответствии либо несоответствии требованиям, установленным документацией относительно каждой заявки, что отражено в приложение № 1 к протоколу.

Член единой комиссии <...> на заседании Комиссии 31.10.2011 г. доводы, изложенные в жалобе, не признал, поддержал возражения заказчика.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СУ-3» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.*

*Предметом открытого аукциона в электронной форме является строительный контроль «Гидротехнические сооружения для защиты жилой зоны от ул. Полевой до нефтепричала в г. Сенгилей Ульяновской области».*

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

На основании части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации [перечень](#) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

В п. 32.13 Перечня предусмотрен такой вид работ как строительный контроль за гидротехническими и водолазными работами (группа видов работ № [30](#)).

Таким образом, для производства указанного вида работ необходимо наличие у исполнителя свидетельства СРО.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 16 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме в требованиях к результатам работ указано наличие действующего свидетельства СРО о допуске к работам, которые являются предметом контракта.

Кроме того, п. 27 информационной карты аукционной документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, представление копии свидетельства СРО, заверенной участником размещения заказа о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданного саморегулируемой организацией (в соответствии с приказом Министерства регионального развития № 624 от 30.12.2009 г.).

Согласно ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч. 20 ст. 41.10](#) Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При документальном анализе представленных документов Комиссией было установлено, что во второй части заявки заявителя в представленном свидетельстве СРО отсутствует разрешение на выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.10.2011 г. заявителю отказано в допуске к открытому аукциону в электронной форме на основании несоответствия требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов, а именно: не соответствия участника требованиям предъявляемым к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме, п. 27 информационной карта аукционной документации.

Таким образом, единой комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «СУ - 3».

Следовательно, жалоба ООО «СУ-3» в указанной части является необоснованной.

Довод заявителя о том, что протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме не содержит обоснование принятого единой комиссией решения, что является нарушением норм действующего законодательства, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

В соответствии с ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.10.2011 г. заявителю отказано в допуске к открытому аукциону в электронной на основании: положений Закона о размещении заказов – п. 2 ч. 6 ст. 41.11, положений документации - п. 27 р. 1 информационной карта аукционной документации, положений заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме – несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов, а именно: не соответствия участника требованиям предъявляемым к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг,

являющихся предметом торгов.

Таким образом, протокол содержит указание на норму Закона о размещении заказов, положение документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе, а также положение заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании которого заявитель не был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «СУ-3» в указанной части является необоснованной.

*Учитывая, что жалоба ООО «СУ-3» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168300005311000138.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СУ-3» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.