РЕШЕНИЕ № 08-01-521

26 декабря 2013 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «…»

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области (извещение № 0151300002013000106), начальная (максимальная) цена контракта – 2 370 750,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альтернатива-А» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Альтернатива-А» по причине несоответствия предлагаемых к поставке светильников требованиям аукционной документации. Как поясняет ООО «Альтернатива-А» в своей жалобе, представитель заказчика при разговоре по телефонной связи заявил, что аукционная комиссия заказчика руководствовалась информацией с официального сайта производителя светильников предлагаемых к поставке светильников. ООО «Альтернатива-А» в своей заявке предложило к поставке «BL-SL-84 (S3)». При этом, ООО «Альтернатива-А» на своем официальном сайте не разместило информацию о предлагаемых к поставке светильников. В связи с этим, податель жалобы считает неправомерным действия аукционной комиссии по отклонению первой части его заявки на основании информации с официального сайта производителя светильников.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик поясняет, что аукционная комиссия при отклонении первой части заявки ООО «Альтернатива-А» руководствовалась информацией, полученной по телефону горячей линии завода - производителя светильников «BL-SL-84» ООО «Барнаульский завод светодиодов». На официальном сайте данного завода отсутствует информация о светильниках «BL-SL (S3)». Однако технический специалист ООО «Барнаульский завод светодиодов» по телефону горячей линии пояснил, что светильник «BL-SL (S3)» по всем техническим характеристикам соответствует светильнику «BL-SL-84», в том числе, по количеству светодиодов в светильнике – 84. Информация о светильнике «BL-SL-84» содержится на официальном сайте ООО «Барнаульский завод светодиодов». Вместе с тем, светильник «BL-SL (S3)» имеет мощность одного светодиода 3 Вт. Отсюда следует, что светильник «BL-SL (S3)» не соответствует требованиям аукционной документации по потребляемой мощности светильника и по показателю светоотдачи при световом потоке в 17 000 лм.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ первая часть аукционной заявки подлежит отклонению в случае представления в ней сведений о предлагаемых к поставке товарах, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Заказчик в аукционной документации установил требование к мощности светильника не более 154 Вт, и к светоотдаче светового источника при световом потоке светильника 17000 лм - не менее 120 лм/Вт.

Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что светильник «BL-SL (S3)» содержит 84 светодиодов и максимальная мощность светодиода в нем составляет 3 Вт. Таким образом, при такой максимальной мощности светодиода максимальная мощность светильника составляет 252 Вт, что не соответствует требованию аукционной документации по данному показателю. В тоже время, первая часть аукционной заявки ООО «Альтернатива-А» не содержит сведений относительно светоотдачи при световом потоке в 17 000 лм. Таким образом, аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила первую часть заявки ООО «Альтернатива-А». Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного размещаемого заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч.2 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заказчик разместил извещение о проведении данных торгов на официальном сайте 05.12.2013г. в 16 час. 41 мин., установив при этом дату окончания срока подачи заявок 12.12.2013г. в 09-00 часов. Таким образом, срок размещения извещения данных торгов составил менее

7 дней до даты окончания срока подачи заявок. Тем самым, заказчик нарушил ч.2 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок в случае отклонения первой части аукционной (-ых) заявки (-ок) должен содержать положения заявки (-ок), не соответствующие требованиям аукционной документации и положения аукционной документации, которым не соответствуют указанные положения заявки (-ок). Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок №№ 6323818, 6364021, 6381736, 6385322, 6387668. При этом, аукционная комиссия заказчика не указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок б/н от 13.12.2013г. положения заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации и положения аукционной документации, которым не соответствуют указанные положения заявок, тем самым нарушила ч.6 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и с ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ запрещается в аукционной документации указывать на конкретные модели товаров. Заказчик в нарушение указанных норм ФЗ № 94-ФЗ указал в аукционной документации на конкретную модель светильника «LMPRS.Road-140» и конкретную модель светодиодного модуля светильника «COB CREE CXA 3070».

Согласно п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать соответствующие требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней необходимых сведений о товарах в случае содержания в аукционной документации указания на товарный знак и соответствующие требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней необходимых сведений в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак. В данной аукционной документации заказчик указал на конкретные модели товаров, в составе которых содержатся товарные знаки. Однако заказчик установил требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней необходимых сведений как в случае наличия указания в аукционной документации на товарный знак, так и при его отсутствии. Тем самым, заказчик нарушил п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ запрещается требовать во второй части аукционной заявки сведения, не предусмотренные ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ. Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с п.2 ст.456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Таким образом, документы, требуемые во второй части аукционной заявки заказчиком, являются товаро-сопроводительными документами, которые передаются вместе с товаром в момент его поставки. Таким образом, заказчик, установив указанное требование, нарушил ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и с ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ запрещается в аукционной документации устанавливать требования к участникам размещения заказа, влекущие за собой ограничения количества участников размещения заказа. Заказчик в нарушение данных норм ФЗ № 94-ФЗ в п.п.5 п.14 информационной карты аукционной документации установил неправомерное требование к участникам размещения заказа об их соответствии с требованиям законодательства РФ, установленным к лицам, осуществляющим поставки товаров. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что законодательством РФ не установлены специальные требования к лицам, осуществляющим поставки светильников.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области (извещение № 0151300002013000106), необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и с ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-417

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

26 декабря 2013 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

- главный специалист-эксперт отдела государственного

Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-521 от 26.12.2013г. по жалобе ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области (извещение № 0151300002013000106),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить нарушать срок размещения извещения на официальном сайте;

2. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и с ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить указывать на конкретные модели товаров в аукционной документации;

3. Прекратить нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, установить требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки, соответствующие предмету данного размещаемого заказа;

4. Прекратить нарушение ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить требовать во второй части аукционной заявки товаро-сопроводительные документы;

5. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и с ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ а именно, прекратить устанавливать требования к участникам размещения заказа, не соответствующие законодательству РФ;

6. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-521 от 26.12.2013г. и настоящим предписанием;

7. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – администрации г. Каргата Каргатского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации и положения аукционной документации, которым не соответствуют указанные положения заявок;

2. Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-521 от 26.12.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 14.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.