

## Решение № 03-10.1/140-2016

о признании жалобы обоснованной частично

21 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная детская клиническая больница» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка медицинских расходных материалов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200033416000117) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 4270 от 14.06.2016) жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3954 от 16.06.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 4432 от 20.06.2016) материалы закупки, из которых следует, что 26.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1446795,30 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.06.2016 указано, что на участие в аукционе поступило три заявки, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 10.06.2016 наименьшее предложение

в сумме 1439561 руб. сделал участник № 1.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 14.06.2016, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «МедИнтер».

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкция по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной

системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к объекту закупки были установлены в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в котором указаны функциональные, технические и качественные характеристики, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.06.2016 указано, что Заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске **Участника под № 3** к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ,) **участник закупки под № 3** в пункте 50, 51 первой части заявки предложил к поставке Набор пункционный (**необходимо** наличие адаптера луер-лок на проксимальном конце катетера), не указав конкретные показатели, соответствующие значениям, установленные документацией об электронном аукционе: нет конкретного указания на наличие наличие адаптера луер-лок на проксимальном конце катетера; в пункте 53 неверно указана страна происхождения товара **Соединеннок Королевство**».

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

«В Первой части заявки к аукциону в п. 50( п. 51 аналогично) мы предлагаем товар

50	Набор пункционный	....., <b>необходимо наличие адаптера луер-лок на проксимальном конце катетера.</b> .....	штука	3	Россия
----	-------------------	--	-------	---	--------

в котором конкретно указываем, что адаптер луер-лок **НЕОБХОДИМ**, соответственно он будет присутствовать в товаре и никакого двухсмысленного толкования в данном описании нет.

По сути слово «**НЕОБХОДИМ**» не является ни термином, ни параметром, оно указывает на наличие того или иного показателя у товара. В нашем случае это слово определяет необходимость наличия «адаптера луер-лок» на проксимальном конце катетера. Из приведенного нами описания товара не следует вывода, что «адаптор луер-лок» будет отсутствовать у товара, значит он точно будет так как «**НЕОБХОДИМ**».

Во второй причине отклонения по написанию «Страны происхождения» заказчик считает, что мы привели недостоверные сведения в Первой части заявки написав в п. 53 следующее -

Клинок  
«Миллер»

*Данная позиция, скорее из лишне принципиальная, чем законная, так как любому адекватному человеку читающему вышеприведенный пункт будет понятно, что имеется в виду страна «Соединенное Королевство», и неправильная буква «К» является не более чем опечаткой, что не меняет сути написанного. (Буквы «К» и «Е» на стандартной клавиатуре типа «QWERTY/ЙЦУКЕН» расположены категорически рядом)».*

Комиссия посчитала обоснованным довод Заявителя о неправомерном отклонении заявки по позициям 50 и 51 Технического задания в связи со следующим.

В части 17 документации об аукционе не содержится информации о правилах заполнения заявки, в случаях использования знаков препинания и различных символов, равно как и слова «необходимо».

Также инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не позволяет достоверно определить:

- какие значения показателей товаров являются неизменяемыми,
- какие изменяемые показатели должны быть представлены в заявке конкретно,
- какие значения показателей должны быть представлены в виде диапазонного значения.

Отклонение заявки Заявителя в связи с неверным указанием наименования страны происхождения товара в позиции 53 Технического задания Комиссия считает правомерным, учитывая следующее.

Руководствуясь частью 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Заказчик установил в документации об аукционе условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренные приказом Минэкономразвития России от 25 марта 2014 года № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Данным приказом, а также частью 17 документации об аукционе однозначно предусмотрено, что наименование страны происхождения товаров указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001 (далее – ОКСМ).

Аукционная комиссия, при формальном рассмотрении заявок на участие в аукционе, не смогла идентифицировать наименование страны «Соединенно~~к~~ Королевство» в соответствии с ОКСМ.

Исходя из изложенного, Комиссия считает жалобу частично обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Областная детская клиническая больница» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка медицинских расходных материалов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200033416000117) **в части** неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе в связи с неуказанием в заявке конкретных показателей по позициям 50 и 51.
2. Признать в действиях БУЗОО «Областная детская клиническая больница» и его аукционной комиссии нарушение требований части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на допуск участника закупки и на результат проведения электронного аукциона в целом, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.
3. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.