

Решение № 03-10.1/55-2013

о признании жалобы необоснованной

12 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дилижанс-экспресс» (далее – Заявитель, ООО «Дилэкс») на действия единой комиссии заказчика – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик, ОмГТУ) при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352100001313000005) на капитальный ремонт аудитории № 262 в Учебно-лабораторном корпусе № 1 Омского государственного технического университета (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...>, директора;

Заказчика – <...> (доверенность от 28.01.2013); <...> (доверенность от 28.01.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1839 от 04.03.2013), из которой следует, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), заказчик неправомерно отказался от заключения гражданско-правового договора с ООО «Дилэкс», полагая, что общество представило вместе с подписанным проектом договора ненадлежащую банковскую гарантию № 0160352 от 01.03.2013, выданную Обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Транспортный инвестиционный банк» (далее - ООО «КБ «Трансинвестбанк»).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1321 от 05.03.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 1972 от 06.03.2013), а также письменные доказательства, подтверждающие правомерность действий единой комиссии Заказчика.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 24.01.2013 Заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1378569,10 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.02.2013 на участие в аукционе поступило 28 заявок, по результатам рассмотрения которых единая комиссия Заказчика допустила к участию всех участников размещения заказа.

07.02.2013 состоялась процедура аукциона, наименьшее ценовое предложение (958105,43 руб.) было сделано участником № 7 (заявка № 4252824) – ООО «Дилэкс».

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2013 заявки пяти участников размещения заказа, в т.ч. ООО «Дилэкс» признаны соответствующими документации об открытом аукционе; ООО «Дилэкс» признано победителем открытого аукциона.

01.03.2013 на официальном сайте Заказчик разместил протокол № 1 об отказе от заключения с ООО «Дилэкс» гражданско-правового договора (далее – протокол отказа № 1 от 01.03.2013).

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Частью 19 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в случае, **если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии**, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В пункте 10 Раздела 2 «Информационная карта...» документации об открытом аукционе Заказчик установил размер, срок и порядок обеспечения исполнения договора.

В соответствии с вышеуказанным требованием документации об открытом аукционе ООО «Дилэкс» через оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» направило Заказчику подписанный проект договора, а также Банковскую гарантию № 0160352 от 14.02.2013, выданную ООО «КБ «Трансинвестбанк».

На запрос Заказчика (исх.№ 20-4 от 26.02.2013) ООО «КБ «Трансинвестбанк»

представлен ответ (исх.№01-22/544 от 01.03.2013), из которого следует, что «Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Транспортный инвестиционный банк» сообщает, что не выдавал банковской гарантии: № 0160352. Банковские гарантии не предоставляются Банком с января 2011 г.».

На основании полученного ответа единой комиссией Заказчика принято решение об отказе от заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 130020 с ООО «Дилэкс», о чем соответствующая информация была указана в протоколе отказа № 1 от 01.03.2013.

Исходя из указанных обстоятельств, с учетом представленных материалов и сведений, Комиссия считает, что у Заказчика были основания составить протокол № 01 от 01.03.2013 об отказе от его заключения гражданско-правового договора с ООО «Дилэкс».

Вместе с тем, Комиссия считает, что Заказчиком была нарушена процедура размещения протокола об отказе от заключения договора и уведомления ООО «Дилэкс».

Согласно части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный **протокол размещается** заказчиком **на официальном сайте**, определяемом в порядке, установленном [статьей 16](#) настоящего Федерального закона, **в течение дня, следующего после дня подписания** указанного протокола. Заказчик **в течение двух рабочих дней** со дня подписания протокола **передает один экземпляр протокола лицу**, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

Комиссией установлено, что в нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик разместил протокол отказа № 1 на официальном сайте в день его подписания, а именно **01.03.2013**.

Кроме того, согласно отметке почтовой службы, сделанной на почтовом конверте с полученным экземпляром протокола отказа № 1 от 01.03.2013, представленном на заседании Комиссии представителем Заявителя, Заказчик передал (направил почтовым отправлением) ООО «Дилэкс» указанный протокол отказа только **06.03.2013**, т.е. **на третий рабочий день**, что также признается нарушением части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

Также Комиссией установлено, что в нарушение части 8 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов», предусматривающей, что протокол подведения итогов открытого аукциона размещается заказчиком на электронной площадке **в течение дня, следующего за днем подписания** указанного протокола, протокол подведения итогов открытого аукциона, подписанный 11.02.2013, размещен на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в тот же день, т.е. 11.02.2013.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Дилэкс» на действия заказчика – ОмГТУ при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352100001313000005) на капитальный ремонт аудитории № 262 в Учебно-лабораторном корпусе № 1 Омского государственного технического университета.

2. Признать в действиях единой комиссии ОмГТУ нарушение части 3.1 статьи 9 и части 8 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов». Вместе с тем, учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона, предписание не выдавать.

3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Дилэкс» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновного должностного лица ОмГТУ.