

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации (дело № 123-з)

26.04.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации <...>, <...>, <...>, <...>,

представителя ООО «Парагон» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004), **установила:**

13.04.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004). Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям предусмотренным в протоколе рассмотрения заявок.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0831100001016000004 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.04.2016 аукционной комиссией в отношении Заявителя (участник с порядковым № 6) принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине того, что в заявке нарушен пп «б» п.1 ч.3 ст.66 закона о контрактной системе: не соответствуют требованиям аукционной документации конкретные показатели товара по пунктам технического задания: 8 (условная вязкость по вискозиметру при темп. 20 С не менее-30 отсутствует). Нарушение п.2.2 технического задания и таблицы №2 требования к применяемым материалам: не представлены требования к материалам по пунктам технического задания: 21-28.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить

объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом согласно части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, по смыслу процитированных норм Закона N 44-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им, исходя из своих потребностей.

В части 3 «Описание объекта закупки» указано, что описание объекта закупки представлено отдельным файлом в виде Приложения №4 к настоящей документации об аукционе и является её неотъемлемой частью.

Приложение №4 содержит требования к применяемым при выполнении работ материалам. Так, пунктом 8 предусмотрены характеристики огнезащиты конструкций из древесины, а именно: расход составляет 270 г/м², массовая доля нелетучих веществ не менее 70 %, степень перетира не более 120 мкм., условная вязкость по вискозиметру при темп. 20С не менее- 30.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, участником в первой части заявки предложена характеристика огнезащиты конструкций из древесины, без указания такого показателя как «условная вязкость по вискозиметру» что оценено аукционной комиссией как отсутствие конкретного показателя.

Довод заявителя о том, что отсутствие ссылки в закупочной документации на единицу измерения условной вязкости не позволило участнику составить надлежащим образом заявку, комиссией Воронежского УФАС России не принимается во внимание.

Так же комиссией Воронежского УФАС России установлено, что первая часть заявки Заявителя показателей по пунктам 21-28 Технического задания не содержала, тогда как Техническим заданием в «Требованиях к применяемым материалам» установлены характеристики по указанным выше пунктам.

Часть 1 ст.76 Закона о контрактной системе устанавливает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, участник закупки должен указать в первой части заявки конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п. 1,2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об обоснованности принятого аукционной комиссией решения об отказе в допуске ООО «Парагон» к участию в аукционе и отсутствии в действиях комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Парагон» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.04.2016г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева