

РЕШЕНИЕ
по делу № 124-ОВ-17

«03» августа 2017 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Слав-Д» – П<...> (по доверенности);

Конкурсный управляющий <...> – лично,

рассмотрев жалобу ООО «Слав-Д» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Слав-Д» (далее – Заявитель) (вх. № 178093 от 18.07.2017) в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Завод алюминиевого литья» П<...> (далее – Организатор торгов) - при проведении торгов посредством публичного предложения № 4886-ОТПП-1 и № 4873-ОТПП-1 на электронной площадке Аукционы Сибири по продаже имущества должника ЗАО «Завод алюминиевого литья». Из содержания жалобы следует, что 14.01.2017 г. и 21.04.2017 г. на сайте ЕФРСБ (сообщения № 1732787, № 1748659), на ЭТП «Аукционы Сибири» (сообщения № 4873-ОТПП и № 4886-ОТПП) Организатором торгов размещены сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Завод алюминиевого литья».

Заявитель указывает на нарушение порядка проведения торгов по продаже имущества должника ЗАО «Завод алюминиевого литья», а также на наличие согласованных действий между Организатором торгов и рядом участников по вышеуказанным торгам которые ограничивают конкуренцию и создают преимущественные условия для отдельных участников торгов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя доводы жалобы поддержал. Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил, что считает ее необоснованной.

Кроме того, представителем Организатора торгов на заседании Комиссии было заявлено ходатайство об осуществлении аудиозаписи заседания Комиссии. Данное ходатайство было отклонено в связи с тем, что ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает возможности осуществления аудиозаписи лицами принимающими участие в рассмотрении жалобы.

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

14.01.2017 г. и 21.04.2017 г. на сайте ЕФРСБ (сообщения № 1732787, № 1748659), на ЭТП «Аукционы Сибири» (сообщения № 4873-ОТПП и № 4886-ОТПП) Организатором торгов размещены сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Завод алюминиевого литья». В соответствии п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Пунктом 10 ст. 110 Закон о банкротстве в сообщении, о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с протоколом № 4873-ОТПП/1/1 от 13.07.2017 г. об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Завод алюминиевого литья» по лоту № 1 поступило 11 заявок.

Согласно протоколу № № 4873-ОТПП/1/2 от 13.07.2017 г. об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Завод алюминиевого литья» по лоту № 2 поступила 1 заявка

Из протокола 4886-ОТПП/1/1 от 13.07.2017 г. об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Завод алюминиевого литья» по лоту № 1 поступило 12 заявок.

В соответствии с протоколом 4886-ОТПП/1/3 от 13.07.2017 г. об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Завод алюминиевого литья» по лоту № 3 поступило 8 заявок.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы нарушений порядка проведения торгов посредством публичного предложения № 4886-ОТПП и 4873-ОТПП по продаже имущества должника ЗАО «Завод алюминиевого литья» со стороны конкурсного управляющего – П<...> не установлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сплав-Д» – необоснованной
2. Передать жалобу ООО «Сплав-Д» в отдел антимонопольного контроля и естественных монополий УФАС по Алтайскому краю для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>