

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-150/22

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Восток-К»  
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг  
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

14.04.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>.,

при участии представителей:

ПАО «Ростелеком»: <...>, <...>.,

представители АО «ЕЭТП» (далее – Оператор), ООО «Восток-К» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Восток-К» на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиалов

МРФ «Юг» ПАО «Ростелеком» (извещение № 32110941819 по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Восток-К»

(далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений

в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиалов МРФ «Юг» ПАО «Ростелеком» (извещение № 32110941819 по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию,

разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Ростелеком», утвержденным решением совета директоров ПАО «Ростелеком» (протокол от 15.06.2021 № 12) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), документацией о проведении Запроса предложений (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 14.12.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 13 592 487, 28 рублей, по лоту № 2 – 72 111 552, 48 рубля, по лоту № 3 – 10 587 143, 28 рубля, по лоту № 4 – 3 827 751, 60 рубль, по лоту № 5 – 10 546 004, 72 рубля, по лоту № 6 – 16 954 546, 80 рублей, по лоту № 7 – 119 745 653, 04 рубля, по лоту № 8 – 17 042 258 рублей, по лоту № 9 – 54 021 162 рубля, по лоту № 10 – 101 683 248, 40 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 31.01.2022;
4. На участие в Запросе предложений подано: по лоту № 1 – 4 заявки; по лоту № 2 – 7 заявок; по лоту № 3 – 5 заявок; по лоту № 4 – 5 заявок; по лоту № 5 – 4 заявки; по лоту № 6 – 5 заявок; по лоту № 7 – 5 заявок; по лоту № 8 – 5 заявок; по лоту № 9 – 5 заявок; по лоту № 10 – 5 заявок;
5. Дата рассмотрения заявок – 15.02.2022;
6. Дата оценки и сопоставления заявок – 22.02.2022;
7. Дата подведения итогов Запроса предложений – 18.03.2022;
8. По результатам рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений допущено: по лоту № 1 – 3 заявки; по лоту № 2 – 6 заявок; по

лоту № 3 – 4 заявки; по лоту № 4 – 4 заявки; по лоту № 5 – 3 заявки; по лоту № 6 – 4 заявки; по лоту № 7 – 4 заявки; по лоту № 8 – 4 заявки; по лоту № 9 – 4 заявки; по лоту № 10 – 4 заявки;

9. Победителями Запроса предложений признаны: по лоту № 1 – ООО «Восток-К» с предложением о цене договора в размере 13 592 487, 28 рублей, по лоту № 2 – ООО «Энергокомплект» с предложением о цене договора в размере 86 533 862, 98 рублей, по лоту № 3 – ООО фирма «Стрела» с предложением о цене договора 10 587 143, 28 рублей, по лоту № 4 – ООО фирма «Стрела» с предложением о цене договора 3 827 751, 60 рубля, по лоту № 5 – ООО «Восток-К» с предложением о цене договора в размере 10 546 004, 72 рублей, по лоту № 6 – ООО фирма «Стрела» с предложением о цене договора в размере 16 954 546, 80 рублей, по лоту № 7 – ООО «Энергокомплект» с предложением о цене договора 143 694 783, 65 рублей, по лоту № 8 – ООО фирма «Стрела» с предложением о цене договора в размере 17 042 258 рублей, по лоту № 9 – ООО «Колибри» с предложением о цене договора 64 825 394, 40 рублей, по лоту № 10 – ООО фирма «Стрела» с предложением о цене договора в размере 101 683 248,40 рублей.

10. По результатам запроса предложений Заказчиком с победителями закупки по лотам №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 заключены договоры от 11.03.2022.

В целях полного и всестороннего изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 13.04.2022 по 14.04.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок Заявителя по критерию «Величина основного коэффициента снижения цены» (далее – Критерий № 1), «Надлежащее исполнение Участником ранее заключенных договоров» (далее – Критерий № 2), «Наличие квалифицированного персонала» (далее – Критерий № 3) по лотам №№ 1,

2, 3, 5, 8, 9.

2. Заказчиком в ЕИС не размещен протокол подведения итогов от 18.03.2022 № 32110941819-3 (далее – Протокол).

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили,  
что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии  
с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке  
и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами  
равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных  
ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по Критериям №№ 1, 2, 3.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям  
исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок  
на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации  
о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

1.1. Формой 3 «Технико-коммерческое предложение» раздела III «Формы для заполнения участниками закупки» Документации установлено, что в графе «Предложение участника» по Критерию № 1 указывается: «Величина основного коэффициента снижения цены выражается в виде десятичной дроби (например, «0,98» или «0,9» и т.п.)».

Вместе с тем разделом VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации установлено, что по Критерию № 1 оценивается величина основного коэффициента снижения цены, применяемого к стоимости услуг по комплексной уборке внутренних помещений и прилегающих территорий (клининговые услуги), услуг по комплексному техническому обслуживанию, дополнительным работам и услугам по техническому обслуживанию, дополнительным работам и услугам по клинингу.

При этом в соответствии с пунктами 2.1, 3.1, 4.1, 6.1, 9.1, 10.1 раздела VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации:

«По критерию «Величина основного коэффициента снижения цены» ( $K_{1i}$ ) определяется по формуле:

**$K_{1i} = (C_{1min}/C_{1i}) * 100$** , где:

$K_{1i}$  – оценка по критерию «Предложение Участника по величине основного коэффициента снижения цены, применяемого к стоимости услуг по комплексной уборке внутренних помещений и прилегающих территорий (клининговые услуги), услуг по комплексному техническому обслуживанию, дополнительным работам и услугам по техническому обслуживанию, дополнительным работам и услугам по клинингу»  $i$ -го участника, баллы

$C_{1i}$  – предложение  $i$ -го участника по величине основного коэффициента снижения цены, в виде десятичной дроби (например, «0,98» или «0,9» и т.п.).

$C_{1min}$  минимальный коэффициент снижения цены из всех предложенных в заявках допущенных участников, в виде десятичной дроби (например, «0,98» или «0,9» и т.п.).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Величина основного коэффициента снижения цены», определяется по формуле:

$$R_{1i} = K_{1i} \times V_{1i}, \text{ где:}$$

$R_{1i}$  – рейтинг заявки, присуждаемый  $i$ -й заявке, по критерию

$K_{1i}$  – оценка по критерию  $i$ -го участника, баллы

$V_{1i}$  – значимость (вес) критерия, проценты».

Согласно Протоколу заявке Заявителя по Критерию № 1 присвоено следующее количество баллов: по лоту № 1 – 39,18 баллов, по лоту № 2 – 36,46 баллов, по лоту № 3 – 38,78 баллов, по лоту № 5 – 38,78 баллов, по лоту № 8 – 38,78 баллов, по лоту № 9 – 38,35 баллов.

Из Жалобы следует, что при осуществлении оценки заявок участников закупки и подведении итогов закупочной процедуры Заявителю неправомерно не присвоено максимальное количество баллов по Критерию № 1 по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в силу положений Документации расчет баллов заявкам участников Запроса предложений по Критерию № 1 осуществляется на основании коэффициента снижения цены, указанного в технико-коммерческом предложении участника закупки, в связи с чем при расчете баллов заявке Заявителя по Критерию № 1 Заказчик руководствовался величиной коэффициента снижения, указанного Заявителем в технико-коммерческом предложении.

Изучив представленные материалы, Комиссией ФАС России установлено, что величина коэффициента снижения цены, указанная в Протоколе, соответствует величине коэффициента снижения цены, указанной в соответствующем технико-коммерческом предложении Заявителя.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Учитывая изложенное, а также изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия (бездействия) Заказчика при расчете баллов по Критерию № 1 не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

1.2. Разделом VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации

установлено, что по Критерию № 1 оценивается надлежащее исполнение участником закупки ранее заключенных договоров.

При этом в соответствии с пунктами 2.4, 3.4, 4.4, 6.4, 9.4, 10.4 раздела VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации:

«По критерию «Надлежащее исполнение Участником ранее заключенных договоров» (К4j).

<b>Условия оценки критерия*</b>	<b>Количество баллов, К4i</b>
Рейтинг «D» - свыше трех, вступивших в законную силу судебных решений, подтверждающих ненадлежащее исполнение участником закупки договоров, заключенных с хозяйствующими субъектами (в том числе с ПАО «Ростелеком»), в течении 2 (двух) лет до даты подачи заявки	0 баллов
Рейтинг «С» - от двух до трех, вступивших в законную силу судебных решений, подтверждающих ненадлежащее исполнение участником закупки договоров, заключенных с хозяйствующими субъектами (в том числе с ПАО «Ростелеком»), в течении 2 (двух) лет до даты подачи заявки	50 баллов
Рейтинг «В» - наличие одного, вступившего в законную силу судебных решений, подтверждающих ненадлежащее исполнение участником закупки договоров, заключенных с хозяйствующими субъектами (в том числе с ПАО «Ростелеком»), в течении 2 (двух) лет до даты подачи заявки	75 баллов
Рейтинг «А» - отсутствие вступивших в законную силу судебных решений, подтверждающих ненадлежащее исполнение участником закупки договоров, заключенных с хозяйствующими субъектами (в том числе с ПАО «Ростелеком»), в течении 2 (двух) лет до даты подачи заявки	100 баллов

\* - источник информации - сайт <https://kad.arbitr.ru/>

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Надлежащее исполнение

Участником ранее заключенных договоров», определяется по формуле:

$$R_4 = K_{4i} \times V_{4i}, \text{ где:}$$

$R_4$  – рейтинг заявки, присуждаемый  $i$ -й заявке, по критерию

$K_{4i}$  – оценка по критерию  $i$ -го участника, баллы

$V_{4i}$  – значимость (вес) критерия, проценты».

Согласно Протоколу заявки Заявителя по Критерию № 2 присвоено следующее количество баллов: по лоту № 1 – 10 баллов, по лоту № 2 – 10 баллов, по лоту № 3 – 10 баллов, по лоту № 5 – 10 баллов, по лоту № 8 – 10 баллов, по лоту № 9 – 10 баллов.

Из Жалобы следует, что при осуществлении оценки заявок участников закупки и подведении итогов закупочной процедуры Заявителю неправомерно присвоено не максимальное количество баллов по Критерию № 2 по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что при оценке заявки Заявителя по Критерию № 2 установлено отсутствие судебных решений, подтверждающих ненадлежащее исполнение участником закупки договоров, заключенных с Заказчиком, в связи с чем Заказчиком при расчете баллов заявке Заявителя по Критерию № 2 присвоено максимальное количество баллов – 10 баллов.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия (бездействия) Заказчика при расчете баллов по Критерию № 2 не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.3. Согласно пункту 13 раздела II «Информационная карта» Документации

участник закупки в составе заявки должен представить технико-коммерческое предложение по форме 3 раздела III «Формы для заполнения участниками закупки» Документации.

Вместе с тем пунктом 5 формы 3 раздела III «Формы для заполнения участниками закупки» Документации установлено, что в качестве подтверждения Критерия участник закупки должен предоставить информацию о наличии квалифицированного персонала, непосредственно задействованного в оказании услуг по виду деятельности «уборка/клининг», «ТО зданий и сооружений», представленную в форме заполненной справки, установленной формой 6 раздела III «Формы для заполнения участниками закупки» Документации (далее – Справка).

При этом согласно пункту 4 «Инструкции по заполнению» формы 3 раздела III «Формы для заполнения участниками закупки» Документации подтверждающие документы по формам указаны в инструкции к каждой форме, необходимой для заполнения для расчета рейтинга.

Разделом VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации установлено, что по Критерию оцениваются наличие квалифицированного персонала, непосредственно задействованного в оказании услуг по виду деятельности «уборка/клининг», «ТО зданий и сооружений».

При этом в соответствии с пунктами 2.5, 3.5, 4.5, 6.5, 9.5, 10.5 раздела VI «Критерии и порядок оценки заявок» Документации:

«Порядок оценки по критерию определяется исходя из количества баллов, присваиваемых каждому участнику по каждому из подкритериев в соответствии таблицей, указанной ниже и рассчитывается по формуле:

$$K_{5i} = V_{51} + V_{52} + V_{53} + V_{54} + V_{55} + V_{56} + V_{57} + V_{58}$$

Подтверждается:

Справкой по форме СЗВ-М- ежемесячный персонифицированный отчет в Пенсионный фонд о сотрудниках и других физлицах, которым фирма, ИП или самозанятое лицо выплачивают вознаграждения;

или

Справкой по форме РСВ - ежеквартальный отчет в Налоговую службу по страховым взносам всех видов: на пенсионное, социальное и медицинское страхование.

Дополнительно для подтверждения должностей прикладываются

выписка из штатного расписания заверенная работодателем или копии трудовых книжек.

K5i – оценка по критерию «Наличие квалифицированного персонала» i-го Участника Запроса предложений, баллы.

Под персоналом, непосредственно задействованным в оказании услуг по видам деятельности принимаются следующие специальности:

Количество	Баллы
<b>Менеджеры, оказывающие контроль за сотрудниками на объектах (V51)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	0,5 бала
Мах количество 2 единиц	1 балл
<b>Уборщицы (V52)</b>	
Отсутствует или менее 4 единиц	0 баллов
За каждые 2 единицы	4 бала
Мах количество 20 единиц и более	40 баллов
<b>Слесарь – сантехник (V53)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	10 баллов
Мах количество 2 единиц и более	20 баллов
<b>Газоэлектросварщик (V54)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	10 баллов
Мах количество 1 единиц и более	10 баллов
<b>Столяр (V55)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	1,5 бала
Мах количество 2 единицы	3 бала

Максимальное количество единиц	Баллы
<b>Грузчик/дворник (V56)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	1,5 балла
Макс количество 10 единиц	15 баллов
<b>Диспетчер (V57)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	1 балла
Макс количество 1 единиц	1 балл
<b>Рабочий по комплексному обслуживанию/ Техник (V58)</b>	
отсутствует	0 баллов
За каждую единицу	5 баллов
Макс количество 2 единицы	10 баллов

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Наличие квалифицированного персонала», определяется по формуле:

$$R_5 = K_{5i} \times V_{5i}, \text{ где:}$$

$R_5$  – рейтинг заявки, присуждаемый  $i$ -й заявке, по критерию

$K_{5i}$  – оценка по критерию  $i$ -го участника, баллы

$V_{5i}$  – значимость (вес) критерия, проценты».

Согласно Протоколу заявке Заявителя по Критерию № 3 присвоено следующее количество баллов: по лоту № 1 – 23, 45 балла, по лоту № 2 – 20, 46 баллов, по лоту № 3 – 23, 45 балла, по лоту № 5 – 23, 45 балла, по лоту № 8 – 23,45 балла, по лоту № 9 – 20,46 баллов.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при расчете баллов по Критерию № 3 не в полном объеме учтены сведения, представленные в заявке Заявителя

о наличии квалифицированного персонала, в связи с чем Заказчиком неправомерно не присвоено максимальное количество баллов заявке Заявителя по Критерию № 3 по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика

представили сведения и пояснили, что при подсчете количества квалифицированного персонала, учитывались только те сотрудники, которые отражены одновременно в заполненной Справке и СЗВ-М «Сведения о застрахованных лицах» (далее – СЗВ-М). Вместе с тем представленная Справка некорректно заполнена Заявителем в части отсутствия данных о ФИО сотрудников следующих должностей: слесарь, столяр, техник, в связи с чем Заказчик не смог сопоставить данные, представленные в Справке Заявителя, со сведениями, представленными в СЗВ-М.

Кроме того, Документацией установлено максимальное количество сотрудников по каждой специальности, принимаемых к оценке при расчете баллов по Критерию.

Представители Заказчика сообщили, что при подсчете количества квалифицированного персонала по Критерию к учету подлежало только то количество единиц сотрудников, которое установлено в Документации по каждому лоту, указано в Справке и подтверждено СЗВ-М.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, совершенные при проведении оценки заявок Заявителя на участие в Запросе предложений, не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в ЕИС не размещен Протокол.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 (далее – Постановление № 301) установлена обязанность о размещении в ЕИС сведений о закупке товаров, работ, услуг, осуществляемых заказчиками, в отношении которых иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера.

Кроме того, Постановление № 301 подлежит применению указанными в нем заказчиками в отношении всех осуществляемых ими закупок, в том числе находящихся на этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем Заказчиком принято решение разместить Протокол на сайте Оператора.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС

России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих наличие в действиях Заказчика нарушения положений Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не разместившего Протокол в ЕИС, не противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Восток-К» (ИНН: 7604346100; ОГРН: 1187627021471) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (ИНН: 7707049388; ОГРН: 1027700198767) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиалов МРФ «Юг» ПАО «Ростелеком» (извещение № 32110941819, лоты №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.