

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-660/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей АО «Мосводоканал» - <...> (по доверенности от 20.10.2018 № (30) 01.1.16-1387/18), <...> (по доверенности от 21.03.2019 № (30) 01.1.08-722/189),

в отсутствие представителей ООО «Провижен» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.03.2019 № ПО/12071/19),

рассмотрев жалобу ООО «Провижен» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов и оборудования для пожарно-охранных сигнализаций и видеонаблюдения для нужд АО «Мосводоканал» в 2019 году (реестровый № 31807390962, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация.

Пунктом 6.2 протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке № 31807390962 от 01.03.2019 (далее — Протокол) заявка Заявителя отклонена на основании п. 14.4.

Положения о закупках и п. 5.2.3.1 разд. 1.2 Документации в связи с наличием в документах заявки участника недостоверной информации о продукции: технические характеристики предлагаемой камеры по поз. 55 «Спецификация на поставку товара» (далее — Спецификация) не соответствуют техническим характеристикам, подтверждаемым производителем продукции PROVISION. По официальным данным: разрешение 2592x1520 (требовалось и подтверждено участником 2688x1520), герметичность IP66 (требовалось и подтверждено участником IP67), матрица 1/2.5" (требовалось и подтверждено участником 1/3").

В свою очередь, как следует из содержания возражений Заказчика, мотивом отклонения заявки Заявителя послужила не только информация, размещенная на сайте производителя в сети Интернет, но и предложение Заявителем товара по поз. 55 Спецификации, по которой не предусмотрено предоставление аналогов.

В этой связи Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не может в данном случае администрировать и оценивать отклонение заявки по основаниям, не указанным в Протоколе, поскольку Заявитель своевременно не был уведомлен о данных основаниях отклонения.

Также Комиссия не соглашается с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке Заявителя в случае наличия какого-либо расхождения. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником Закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте.

При этом Заявитель в данном случае является производителем данной камеры, и в жалобе указывает на то, что Заказчик не обращался к нему за подтверждением соответствия товара указанным заявке сведениям.

Кроме того, Заказчиком не оспаривается, что он не нашел сведения о конкретном товаре (PVF-IR5121PA+), предложенном Заявителем, а ориентировался на характеристики другого товара (PVF-IR5121PA), на основании чего сделал вывод о несоответствии предложенного Заявителем товара техническим характеристикам.

Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнение.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

Данный подход отражен в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 № 09АП-19392/2018 по делу № А40-242764/17.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Провижен» (ИНН:7743874058) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН:1127747298250) при проведении Закупки обоснованной.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-660/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-660/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов и оборудования для пожарно-охранных сигнализаций и видеонаблюдения для нужд АО «Мосводоканал» в 2019 году (реестровый № 31807390962, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупках с учетом решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-660/77-19.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.05.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.05.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.