

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-1873/2022

11 ноября 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Черпака А.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300052622000439 на поставку медицинских изделий, начальная (максимальная) цена контракта 987 632 руб. 50 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Черпак А.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300052622000439 на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы ИП Черпака А.В. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки заявка ИП Черпака А.В. была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: заявка отклонена на основании п.1 ч.12 ст.48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, несоответствие информации о стране происхождения товара, содержащейся в приложенном файле «Описание объекта закупки», с веб-формой заявки участника.

ИП Черпак А.В. считает, что данное отклонение заявки является незаконным ввиду следующего.

В силу п.1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в

заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с данным Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 данного Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Согласно п.2 ч.17 ст.48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений данного Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

По мнению подателя жалобы, указанные нормы Закона о контрактной системе не были соблюдены аукционной комиссией, поскольку сведения, предусмотренные ст.43 Закона о контрактной системе, были представлены участником закупки в полном объеме. Кроме того, в протоколе подведения итогов отсутствует указание на конкретные положения заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

На основании изложенного, ИП Черпак А.В. считает, что аукционная комиссия неправоммерно приняла решение об отклонении заявки ИП Черпака А.В.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 11» в возражениях на жалобу ИП Черпака А.В. в полном объеме поддержало основание отклонения заявки ИП Черпака А.В.

Так, участник закупки в веб-форме заявки указал наименование страны происхождения товара – Малайзия, а в файле с характеристиками предлагаемого к поставке товара была указана иная информация о странах происхождения товара.

По мнению заказчика, представление участником закупки в заявке противоречивой информации не позволяет аукционной комиссии однозначно определить наименование страны происхождения товара.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. «б» п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению.

Согласно пп.2 п.2 требований к составу, содержанию заявки и инструкции по ее заполнению участник закупки обязан указать наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира.

В силу пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.4 ч.4 данной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 ч.12 ст.48 данного Федерального закона.

Пунктом 1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с данным Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и п.3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Черпаком А.В. в веб-форме заявки указана страна происхождения товара – Малайзия. При этом, участником закупки также размещен файл с характеристиками предлагаемого к поставке товара, содержащий иные сведения о странах происхождения товара (Россия, Германия, Австрия, Шри-Ланка, Бельгия). При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, веб-форма заявки на участие являются неотъемлемой частью заявки на участие в закупки. Таким образом, ИП Черпаком А.В. в составе заявки представлены различные сведения относительно страны происхождения поставляемого товара, что не соответствует положениям извещения о закупке, ч.1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что протокол подведения итогов не противоречит положениям Закона о контрактной системе, содержит основание отклонения заявки, позволяющие определить несоответствие заявки установленным извещением требованиям. Таким образом, доводы жалобы не нашли подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не

ВЫЯВЛЕНЫ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Черпака А.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300052622000439 на поставку медицинских изделий необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.