



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 08-04/18**

24 апреля 2018 года

№ 03-06/2956

Сыктывкар

<...> (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.04.2018 и материалы дела № РШ 08-04/18 о совершении должностным лицом общества с ограниченной ответственностью «Идеал» (далее – ООО «Идеал», Общество) – <...> – <...> (далее – <...>), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 10.04.2018, составленным в отсутствие должностного лица <...> ООО «Идеал» <...>.

надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 09.04.2018 № <...>.

Определением Коми УФАС России от 10.04.2018 № 03-06/2584 рассмотрение дела № РШ 08-04/18 назначено на 24 апреля 2018 года в 12 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес <...> письмом от 11.04.2018 № 03-06/2585.

Административное дело рассмотрено 24.04.2018 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 14.04.2018 № <...>.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило обращение <...> вх. № Ш-175 от 05.10.2017.

Заявитель указывает, что на его мобильный телефон с абонентским номером <...> 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 поступили рекламные сообщения. В доказательство заявителем представлены скриншоты указанных рекламных SMS-сообщений. <...>, ссылаясь на ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), указывает, что своего согласия на получение данной рекламы не давал.

Заявитель просил в случае обнаружения нарушения требований Закона о рекламе привлечь к ответственности лиц, виновных в допущении нарушений.

По указанному факту Определением Коми УФАС России № 03-01/11327 от 11.12.2017 возбуждено дело № Р 32-12/17 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе в отношении ООО «Идеал», к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Рекламные технологии», ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Крафт Телеком».

На дату рассмотрения дела – 11.01.2018 запрошенные у ООО «Идеал», ООО «Рекламные технологии» определением материалы не поступили в Коми УФАС России.

Как следует из письменных пояснений ООО «Крафт Телеком», имеющих в материалах рекламного дела, ООО «Крафт Телеком» не является инициатором рассылки указанного смс-сообщения, так как является посредником в цепочке инициатор рассылки (рекламораспространитель) – абонент, и в рамках заключенного договора оказывает своим заказчикам услуги по предоставлению доступа к технической системе/базе по каналу связи для отправки заказчиком своих сообщений.

ООО «Крафт Телеком» в качестве Исполнителя заключило договор № 1004 от 28.10.2014 с ООО «Голден Телеком» в качестве Заказчика.

Как следует из письменных пояснений ООО «СЗК «Инфосвязь», имеющих в материалах рекламного дела, СМС-рассылка осуществлялась от имени отправителя, зарегистрированного на ООО «Инновационные технологии» в рамках исполнения договора оказания услуг № 4090/14-ЛК8 от 24.10.2014, заключенного между ООО «СЗК «Инфосвязь» и ООО «Инновационные технологии».

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам дела № Р 32-12/17, определением Коми УФАС России № 03-01/227 от 11.01.2018 срок рассмотрения дела продлён до 11.03.2018, рассмотрение дела отложено на 12.02.2018, к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ООО «Голден Телеком» и ООО «Инновационные технологии».

На дату рассмотрения дела – 12.02.2018 запрошенные у ООО «Идеал» определением материалы не поступили в Коми УФАС России.

Письмом от 29.01.2018 (вх. № 275-э от 30.01.2018) ООО «Рекламные технологии» представило, в том числе договор о предоставлении услуг № РТех-006/16 от 01.12.2016, заключенный между ООО «Рекламные технологии» (Исполнитель) и ООО «Инновационные технологии» (Заказчик), согласно которому Заказчик обязан в обязательном порядке обеспечить получение от Абонента, которому планируется отправка SMS-сообщений, согласие на получение таких SMS-сообщений в такой форме, в т.ч. электронной, которая будет являться надлежащей и достаточной для Оператора связи и государственных органов, в целях подтверждения наличия согласия Абонента на получение SMS-сообщений.

Письмом от 29.01.2018 (вх. № 276-э от 30.01.2018) ООО «Инновационные технологии» представило, в том числе договор о предоставлении услуг № ИТ-036/14 от 01.06.2014, заключенный между ООО «Инновационные технологии» (Исполнитель) и ООО «Голден Телеком» (Заказчик), согласно которому Заказчик обязан в обязательном порядке получить от Абонента, на телефон которого планируется отправка SMS-сообщений, согласие на получение таких SMS-сообщений Абонентом.

Письмами от 26.01.2018 (вх. № 251-э от 29.01.2018, вх. № 444 от 31.01.2018), ООО «Голден Телеком» сообщило, что деятельность ООО «Голден Телеком» заключается в предоставлении технических средств (далее - Система) заказчикам, которые используют Систему в целях осуществления адресных СМС-рассылок в своих интересах или интересах своих клиентов.

Отправка рассматриваемых СМС-сообщений была инициирована заказчиком и пользователем ИП <...> (далее – ИП <...>) на основании

Договора № 1255 от 01.10.2014.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам дела № Р 32-12/17, определением Коми УФАС России № 03-01/1024 от 12.02.2018 рассмотрение дела отложено на 07.03.2018, к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечен ИП <...>.

На дату рассмотрения дела – 07.03.2018 запрошенные у ООО «Идеал» определением материалы не поступили в Коми УФАС России.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством SMS-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: товарам, предоставляемым «AutoGigant», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети «МТС» посредством SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке

применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В ходе рассмотрения рекламного дела № Р 32-12/17 <...> указывал, что согласие на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

ИП <...> письмами от 20.02.2018 (вх. № 553-э от 20.02.2018, № 1051 от 05.03.2018) представлены документы и письменная информация, из которых следует, что деятельность ИП <...> заключается в предоставлении технических средств (системы передачи СМС-сообщений с участием человека, далее - Программа) заказчикам, которые используют Программу в целях осуществления адресных СМС-рассылок в своих интересах или интересах своих клиентов.

Таким образом, ИП <...> самостоятельно не организывает СМС-рассылок, а лишь предоставляет техническую возможность для этого на возмездной основе.

Отправка рассматриваемых рекламных сообщений была инициирована

заказчиком и пользователем Программы - ООО «Идеал» на основании лицензионного договора № АС-11/ИДЕАЛ-1211/15 от 12.11.2015. В соответствии с п. 3.2.2 указанного договора Лицензиат (ООО «Идеал») обязан в обязательном порядке получить от адресата, на телефон которого планируется отправка SMS-сообщений или USSD с информацией Лицензиата, согласие на получение таких сообщений в такой форме, которая может быть предъявлена Оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства добровольности адресата на получение SMS-сообщений или USSD. Согласно п. 3.2.3 данного договора Лицензиат обязан любым доступным способом довести до сведения получателя SMS-сообщения или USSD информацию о возможности и способе, с помощью которого адресат сообщения может отказаться от дальнейшего получения рассылки SMS-сообщений или USSD. В силу п. 3.2.6 договора Лицензиат обязан рассылать в рамках Мобильной рекламы информацию, использование которой Лицензиаром не приведет к нарушению законодательства РФ, в том числе закона о рекламе.

Согласно п. 1 Дополнительного соглашения № 2 от 14.07.2016 к лицензионному договору № АС-11/ИДЕАЛ-1211/15 от 12.11.2015 Лицензиату назначается Адрес/Адреса отправителя, в том числе «AutoGigant». Как следует из материалов настоящего рекламного дела, 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 рассматриваемые рекламные сообщения были направлены посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения от отправителя «AutoGigant» на абонентский номер <...>.

В материалы дела № Р 32-12/17 представлена анкета владельца дисконтной карты постоянного покупателя на имя <...>, <...>, с указанием номера телефона <...>, с предложением оценки качества обслуживания в магазине, уведомлением о разрешении направления корреспонденции, в том числе на номер указанного мобильного телефона, удостоверенное подписью <...>.

В материалы дела № Р 32-12/17 представлены объяснения должностного лица ООО «Идеал» - <...> <...>, из которых следует, что при выдаче дисконтной карты ООО «Идеал» не проверяет паспортные данные, кроме того у ООО «Идеал» отсутствует возможность проверить, на кого оформлен номер телефона, который указывают в анкете. В связи с изложенным, данные в базе оператора, а именно ФИО владельца номера, могут не совпадать.

Комиссия рассмотрела вышеуказанные объяснения <...> ООО «Идеал», изучила анкету на имя <...>, и установила следующее.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О

связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» в случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

Равнозначным содержащему собственноручную подпись субъекта персональных данных согласию в письменной форме на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного в соответствии с федеральным законом электронной подписью. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности:

- 1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе;
- 2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных);
- 3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных;
- 4) цель обработки персональных данных;
- 5) перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных;
- 6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу;

7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных;

8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом;

9) подпись субъекта персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.

Таким образом, в силу действия правовых принципов и условий обработки персональных данных, установленных Федеральным законом № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных», при обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных.

Вместе с тем, из содержания вышеуказанной анкеты не следует, что согласие на получение СМС-рассылки было выражено именно <...>, она не содержит его волеизъявления на получение СМС-сообщений.

Коми УФАС России при рассмотрении дела № Р 32-12/17 не получены документы, иные материалы, подтверждающие, что ООО «Идеал» как рекламодателем рассматриваемых рассылок СМС-сообщений с рекламой товаров (моторных масел), имеющих в продаже в магазине «АвтоГигант», приняты меры по идентификации абонента, на которого зарегистрирован номер телефона <...>, а также о принадлежности указанного телефонного номера лицу, заполнившему анкету, в которой содержится согласие на получение СМС-сообщений с рекламной информацией непосредственно перед направлением рекламы по сетям электросвязи посредством СМС-сообщения, например, запрос абоненту телефонного номера <...> перед направлением информации рекламного характера на его номер о принадлежности номера в форме предварительного звонка или СМС-сообщения о возможности направления рассылки рекламного характера и так далее.

Из анализа норм Федерального закона «О связи», Федерального закона «О рекламе» следует, что заказчик рассылки СМС-сообщений должен принять

меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Идеал» приняты все достаточные меры по соблюдению требований ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи», ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при направлении рекламных СМС-сообщений на абонентский номер <...> Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, Обществом не представлено.

Таким образом, доказательств того, что ООО «Идеал» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Следовательно, доводы, заявленные <...> ООО «Идеал» <...>, являлись необоснованными, Комиссией отклонены.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодатель - ООО «Идеал», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства.

Из материалов рекламного дела следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Идеал» законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся <...> ООО «Идеал» <...>

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине, в том числе <...> ООО «Идеал» <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны, в том числе <...> ООО «Идеал» <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, <...> ООО «Идеал» <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 16.03.2018 № 03-01/1892 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства

о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 30.03.2017 в 10 часов 19 минут, 22.04.2017 в 10 часов 08 минут, 08.08.2017 в 15 часов 05 минут.

Место совершения административного правонарушения: г. Ухта, Республика Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от <...> меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

<...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства,

смягчающего административную ответственность <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение до вынесения решения по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, ООО «Идеал» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, с 08.11.2016 <...> является <...> ООО «Идеал».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате

совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

<...> ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Соответственно <...> можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>