

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-01-18.1-07/513

«22» сентября 2014 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: **А.П. Великанова** –
начальника отдела по борьбе с картелями и контролю
торговли;

Членов Комиссии: **С.И. Богомолова** –
старшего государственного инспектора отдела по
борьбе с картелями и контролю торговли;

Е.С. Донецкова –
государственного инспектора отдела по борьбе с
картелями и контролю торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «ПРОФИ ПРО» (далее также – заявитель) на действия заказчика – МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» (далее также – заказчик; МУП г. Камышина «ПУВКХ») при организации закупки товаров работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя – Румянцева М.В., по доверенности от 18.09.2014;

от МУП г. Камышина «ПУВКХ» – Ноговицын К.Н., по доверенности от 19.09.2014 № 17; Голобов А.И., по доверенности от 19.09.2014 № 18,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ООО «ПРОФИ ПРО» (вх. № 7984 от 15.09.2014) на действия заказчика – МУП г. Камышина «ПУВКХ» при организации запроса котировок на поставку товаров для нужд заказчика.

Закупка организована и проведена на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), в связи с чем жалоба заявителя на действия заказчика, закупочной комиссии подлежит рассмотрению по правилам статьи 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 07-22/5885 от 18.09.2014) направлено заявителю 18.09.2014 по адресу электронной почты dir@profistores.ru; организатору закупки – 18.09.2014 по адресам электронной почты ivkina@vodokanal-kam.ru, info@vodokanal-kam.ru, а также размещено на сайте антимонопольного органа volgograd.fas.gov.ru. Организатору закупки – МУП г. Камышина «ПУВКХ» разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции обязанность заказчика по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 22.09.2014, 14 часов 00 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 22.09.2014, 16 часов 00 минут.

Обжалуемая закупка и её предмет – запрос ценовых котировок на право заключения договора на поставку затворов фланцевых диаметром 1000 мм, электроприводов к затвору диаметром 1000 мм для нужд МУП г. Камышина «ПУВКХ». Начальная максимальная цена договора: 2 300 000 (два миллиона триста тысяч) рублей 00 коп., в т.ч. НДС 18% = 350 847 руб. 46 коп.

Запрос ценовых котировок проведён на основании Положения об организации закупок товаров, работ, услуг для нужд МУП г. Камышина «ПУВКХ» (утверждено директором предприятия 14.05.2014; далее – Положение о закупках) и в соответствии с Планом закупки товаров (работ, услуг) МУП г. Камышина «ПУВКХ» на 2014 год (с изменениями от 01.09.2014).

Состав комиссии по осуществлению закупок утверждён приказом директора МУП г. Камышина «ПУВКХ» от 02.04.2014 № 140.

Извещение о проведении закупки № 31401480062 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт) 02.09.2014. Дата окончания подачи заявок – 09.09.2014, дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 10.09.2014.

До окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса ценовых котировок, поступила одна котировочная заявка от ЗАО «ЭНГО».

Из протокола заседания комиссии по осуществлению закупок по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 10.09.2014 № 22 КЗ следует, что по результатам рассмотрения котировочной заявки участника процедуры закупки на соответствие требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса ценовых котировок, комиссией по осуществлению закупок, принято решение не допустить к участию в запросе ценовых котировок ЗАО «ХЭНГО» в связи с несоответствием требованиям, заявленным в извещении и документации о проведении запроса ценовых котировок. Запрос ценовых котировок признан несостоявшимся (пункты 1, 2 протокола).

По мнению заявителя, заказчиком допущено нарушение порядка организации запроса котировок, выразившееся в отсутствии указания на «эквивалент» при формулировании условия о производителе предмета закупки в техническом задании. Кроме того, заявитель ссылается на противоречие пунктов 4.5.6 и 7.1.2 Положения о закупках в части установления суммы закупки, позволяющей осуществлять проведение запроса котировок, в силу чего полагает организатора закупки нарушившим требования Федерального закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Заказчиком представлены письменные пояснения на жалобу с указанием на необоснованность доводов заявителя. Заказчик сообщает, что требования Закона № 94-ФЗ не распространяются на МУП г. Камышина «ПУВКХ», действующего в качестве заказчика в соответствии с Законом о закупках. Представители заказчика просят Комиссию антимонопольного органа принять решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. На основании пункта 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг МУП г. Камышина «ПУВКХ» (осуществляет деятельность в организационно-правовой форме муниципального унитарного предприятия).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг МУП г. Камышина «ПУВКХ» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (Положением о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Камышина «ПУВКХ»).

В силу пункта 1 статьи 113 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Закон № 94-ФЗ признан утратившим силу.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 1 Закона о закупках, указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров,

работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Закон о закупках и Положение о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Камышина «ПУВКХ» не содержат запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации требования к производителю товара, не противоречат части 10 статьи 4 Закона о закупках, из которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Довод заявителя об ином не основан на положениях Закона о закупках.

2. Согласно пункту 4.4.1 Положения о закупках, выбор поставщика осуществляется с помощью следующих процедур закупки:

- 1) конкурс;
- 2) аукциона, в том числе в электронной форме;
- 3) запрос ценовых котировок;
- 4) запрос предложений;
- 5) закупка у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 4.5.1 Положения о закупках, способ закупки определяется в зависимости от предмета закупки и его спецификации, срочности закупки, её объёма и стоимости, требований к квалификации участников закупки, наличия на рынке предложений требуемых товаров, работ, услуг, иных обстоятельств, при которых совершается закупка. Заказчик вправе определять способ закупки по нижеуказанным критериям.

В силу пункта 4.5.6 Положения о закупках, осуществление закупок путём запроса ценовых котировок может проводиться для заключения договоров, условия исполнения которых чётко определены и изменению не подлежат, а начальная/максимальная цена определена условно или чётко и составляет менее 10 000 000,00 (десять миллионов) руб., в т.ч. НДС.

Требования, предъявляемые к запросу ценовых котировок, требования к котировочной заявке, порядок проведения запроса ценовых котировок, порядок подачи котировочных заявок, а также порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок установлены разделом 7 Положения о закупках МУП г. Камышина «ПУВКХ».

В соответствии с пунктом 7.1.2 Положения о закупках, сумма закупки товаров, работ, услуг по одному договору при осуществлении закупок путём запроса котировок не может превышать 10 000 000,00 (десять миллионов) рублей, в т.ч. НДС.

При указанных обстоятельствах, Комиссия не усматривает наличия противоречий между правилами пунктов 4.5.6 и 7.1.2 Положения о закупках, в связи с чем указанный довод заявителя подлежит признанию необоснованным.

3. В силу пункта 7.3.3 Положения о закупках, в котировочной заявке должен содержаться проект договора на поставку товара, оказания услуг, выполнения работ или его существенные условия.

В нарушение требований указанного пункта Положения о закупках, в разделе «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» не указано на необходимость включения в содержание котировочной заявки проекта договора на поставку товара, выступавшего предметом закупки или его существенных условий.

В состав представленной заказчиком котировочной заявки ЗАО «ХЭНГО» (исх. № ДВ-1218-Т-212 от 04.09.2014) также не включён проект договора или его существенные условия.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что при организации и проведении вышеуказанной закупки заказчиком не исполнены требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, пункта 7.3.3 Положения о закупках.

4. Кроме того, из содержания закупочной документации (раздел «Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)») следует, что в случае, если один или несколько участников процедуры закупки не являются плательщиком НДС, то в качестве единого базиса для сравнения ценовых предложений используются начальная цена договора и цены, предложенные участниками закупки, без учёта НДС. Заказчик вправе самостоятельно произвести вычет НДС из ценового предложения участника закупки, в случае, если участник в своей заявке не указал цену договора без учёта НДС.

Вместе с тем, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации признается объектом налогообложения.

По общему правилу, закреплённому ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации; индивидуальные предприниматели; лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее в настоящей главе - налог) в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не

признаются плательщиками налога на добавленную стоимость.

В пункте 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено данной статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 Кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога, которая исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг) как соответствующая налоговой ставке процентная доля указанных в пункте 1 этой статьи цен (тарифов).

В расчетных документах, в том числе в реестрах чеков и реестрах на получение средств с аккредитива, первичных учетных документах и в счетах-фактурах, соответствующая сумма налога выделяется отдельной строкой (пункт 4 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), а также при освобождении налогоплательщика в соответствии со статьей 145 Кодекса от исполнения обязанностей налогоплательщика расчетные документы, первичные учетные документы оформляются и счета-фактуры выставляются без выделения соответствующих сумм налога. При этом на указанных документах делается соответствующая надпись или ставится штамп «Без налога (НДС)».

Публично-правовые обязанности по уплате налогов в бюджет возникают не между заказчиком и заявителем, а между заявителем, являющимся налогоплательщиком, то есть лицом, реализующим товары (работы, услуги), и государством. Публично-правовые обязанности заявителя в качестве налогоплательщика вытекают не из положений контракта, подлежащего заключению, а из предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации публично-правовых обязательств по уплате налогов. Такие обязательства не могут корреспондировать правам заказчика по удержанию части обусловленной цены контракта, поскольку заказчик, как и общество, выступает самостоятельным субъектом публично-правовых отношений.

Таким образом, условие закупочной документации о праве заказчика самостоятельно произвести вычет НДС из ценового предложения участника закупки не соответствует нормам федерального законодательства, которым заказчик обязан руководствоваться в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, поскольку на момент проведения закупки отдельные её участники вправе применять упрощённую систему налогообложения и в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации не являться плательщиками НДС. Самостоятельный вычет заказчиком НДС из цены, предложенной участником, причинило бы такому участнику убытки в размере указанного НДС.

4. В соответствии с частью 20 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции, в случае, установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая характер выявленных нарушений, допущенных заказчиком при организации закупки, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику – МУП г. Камышина «ПУВКХ» обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации запроса ценовых котировок на поставку затворов фланцевых диаметром 1000 мм, электроприводов к затвору диаметром 1000 мм для нужд МУП г. Камышина «ПУВКХ» посредством аннулирования закупки № 31401480062.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИ ПРО» на действия заказчика – МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» при организации закупки № 31401480062 на поставку затворов дисковых поворотных двухэксцентричных модель RF 36 Ziggioffo диаметром 1000 мм Ру 10 кг/см² и электроприводов AUMA SA 10.2 к затвору поворотному дисковому фланцевому диаметром 1000 мм для нужд МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства», необоснованной.

2. Признать организатора закупки № 31401480062 – МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» нарушившим части 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункт 7.3.3 Положения об организации закупок товаров, работ, услуг для нужд МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства».

3. Выдать заказчику – МУП г. Камышина «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации запроса ценовых котировок на поставку затворов фланцевых диаметром 1000 мм, электроприводов к затвору диаметром 1000 мм для нужд заказчика, посредством аннулирования закупки № 31401426189.