

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

# Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru  
32-06-96, ф. (3812) 32-06-96

т. (3812)

Решение № 05-04.1/51-16

о признании жалобы необоснованной

19.05.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>;

<...>,

в отсутствие:

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

жалобу ООО «ЕвроВендинг» (вх. Омского УФАС России от 11.05.2016 № 3390) (далее также Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (далее также Ответчик, Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленных за федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» на праве оперативного управления (извещение № 310316/8632103/01) (далее – аукцион),

при участии от Ответчика:

- <...> (доверенность от 18.05.2016 № ДВ 2016 – 0098), предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 18.05.2016 № ДВ 2016 – 0097), предъявлен паспорт);

при участии от Заявителя:

- <...> (доверенность от 16.05.2015);

- <...> (решение единственного участника ООО «ЕвроВендинг» от 13.02.2015)

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Евровендинг» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» при проведении аукциона.

Заявитель указал в жалобе, что ООО «ЕвроВендинг» была предоставлена заявка на участие в аукционе с полным пакетом документов по лотам № 1,4,5, в том числе выписка из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, полученная не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона. Данная выписка была подписана электронной цифровой подписью.

Впоследствии на официальном сайте торгов были размещены протоколы рассмотрения заявок от 04.05.2016, из которых следовало, что ООО «ЕвроВендинг» не допущено к участию в аукционе, поскольку выписка из ЕГРЮЛ не соответствует требованиям аукционной документации (подпункт 1 пункта 17.1.).

По мнению Заявителя, ООО «ЕвроВендинг» не было допущено к участию в аукционе неправомерно ввиду следующего.

В пункте 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 (ред. от 24.12.2013) «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться

путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ № 67), а также в аукционной документации указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать: полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона.

Кроме того, как указал Заявитель, пункт 122 Приказа № 67 содержит прямой запрет требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121 настоящих Правил.

Так, по мнению Заявителя, согласно статье 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 06.04.2011 «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

По мнению Заявителя, принимая во внимание вышеуказанные нормы закона, выписка из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП и представленная ООО «ЕвроВендинг» в составе заявки на участие в аукционе, соответствует требованиям аукционной документации

Также, по мнению Заявителя, со стороны ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» при проведении процедуры назначения аукциона допущены нарушения законодательства, которые ставят под сомнение сам факт законности проведения аукциона.

Так, в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) проведение оценки объектов является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации при определении стоимости объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации в целях передачи в аренду.

Кроме того, Заявитель указал в жалобе, что согласно приказу Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества», территориальным органом Росимущества, осуществляется подготовка решений, связанных с реализацией Росимуществом и его территориальными органами полномочий собственника федерального имущества, с учетом результатов рассмотрения отчета(ов) об оценке имущества. К числу решений, связанных с реализацией Росимуществом (территориальными органами Росимущества) полномочий собственника федерального имущества, подготовка которых осуществляется с учетом результатов рассмотрения отчета (ов) об оценке имущества, относятся следующие решения: дача согласия на совершение федеральными государственными учреждениями сделок с федеральным имуществом.

Как указал Заявитель, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» было получено разрешение Министерства образования и науки РФ 22.07.2014 № Р-73 , которое было согласовано ТУ Росимущества в Омской области письмом от 30.05.2014 № ТУ-03/4400. Данная разрешительная документация, как указал в жалобе Заявитель, была размещена на официальном сайте торгов [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) 31.03.2016.

Вместе с тем, Заявитель находит неправомерным тот факт, что разрешительная документация от представителя собственника имущества ТУ Росимущества в Омской области Заказчиком не размещена.

Заявитель обратил внимание, что по правилам статьи 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Таким образом, по мнению Заявителя, объявить публичную оферту ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» могло не позднее 6 месяцев с даты составления отчета, при условии согласования отчета об оценке имущества (о рыночной стоимости права пользования) с ТУ Росимущества в Омской области и признании его достоверным и рекомендованным для целей сделки.

Кроме того, Заявитель указал на то, что размещенная на официальном сайте

торгов аукционная документация не содержит дату и номер распоряжения Заказчика, которым была она утверждена.

Вышеуказанные действия Заказчика, по мнению ООО «ЕвроВендинг», привели к нарушению положений Закона о защите конкуренции и Приказа № 67.

На заседании Комиссии 19.05.2016 представители ООО «ЕвроВендинг» поддержал доводы жалобы в полном объеме.

2. На основании уведомления Омского УФАС России (исх. от 16.05.2016 № 05-3154) Ответчиком представлены письменные пояснения по доводам жалобы (исх. от 17.05.2016 № 2016 – 2267), а также представлены копии следующих документов:

- извещения о проведении аукциона от 18.05.2016;
- аукционной документации, утвержденной Ректором ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» А.В. Якуб 30.03.2016;
- протокола № 1 открытого аукциона № А/01-16 от 10.05.2016;
- протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № А/01-16 от 04.05.2016;
- письма ТУ Росимущества в Омской области от 11.02.2016 № ТУ-01/862 о рассмотрении отчета об оценке;
- приказа ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» от 27.04.2016 № 01-06/302;
- приказа ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» от 27.04.2016 № 01-14/108;
- устава ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.03.2016 № 208;
- приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.03.2016 № 208 «О ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»;
- листа записи ЕГРЮЛ от 12.04.2016;
- распоряжения Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.07.2014 № Р-73;
- заявок на участие в аукционе от ООО «ЕвроВендинг» по лотам № 1, № 4, № 5;

3. В письменных пояснениях, а также на заседании Комиссии 19.05.2016 представители Ответчика пояснили следующее.

В соответствии с пунктом 2 Положения об осуществлении федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального бюджетного учреждения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 (далее - Положение), функции и полномочия учредителя в отношении федерального бюджетного учреждения в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в

ведении которого находится это учреждение.

Как пояснили представители Ответчика, согласно подпункту м) пункта 3 Положения орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, в установленном порядке, согласовывает распоряжение недвижимым имуществом федерального бюджетного учреждения, в том числе передачу его в аренду по договорам, типовые условия которых утверждаются Министерством экономического развития Российской Федерации, если иное не установлено иными нормативными правовыми актами, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

Кроме того, согласно действовавшему до 30.12.2014 порядку, на основании пункта 4 Положения, решение по вопросам, указанным в подпунктах «м» пункта 3 настоящего Положения, принимаются органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, по согласованию с Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, путем направления ему проекта решения.

Также, как полагают представители Ответчика, в соответствии с пунктом 5.5.2. и пунктом 5.5.1. Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 № 466, Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет полномочия и функции учредителя в отношении подведомственных организаций; в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным организациям, подведомственным Министерству.

Так, согласно Уставу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» в редакции 2011 года и 2016 года функции и полномочия учредителя в отношении университета осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

Представители Ответчика указали, что на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов в разделе о проведении открытого аукциона № А/01-16 размещено распоряжение Министерство образования и науки Российской Федерации от 22.07.2014 № Р-73 «О согласовании совершения федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» сделки по передаче в аренду федерального недвижимого имущества» в отношении недвижимого имущества, являющегося предметом открытого аукциона.

Данное решение на совершение сделки по передаче в аренду федерального недвижимого имущества имеет согласование территориального управления Росимущества в Омской области на основании письма от 30.05.2014 № ТУ-03/4400, о чем имеется соответствующая отметка в распоряжении Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.07.2014 № Р-73.

По мнению представителей Ответчика, действующим законодательством не установлено требований по получению каких-либо дополнительных разрешений федеральным бюджетным учреждением на распоряжение федеральным

недвижимым имуществом.

Так же представители Ответчика сообщали, что в соответствии с письмом ТУ Росимущества в Омской области от 11.02.2016 г. № ТУ-01/862, отчет № 384-НУ2015 от 28.01.2016 об оценке недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за университетом и являющегося предметом открытого аукциона, признан соответствующим законодательству РФ об оценочной деятельности и может быть рекомендован для целей сделки.

Кроме того представители Ответчика обратили внимание на то, что согласно подпункту б) пункта 121 Приказа № 67, а также требованиям аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку: полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

Представители Ответчика указали, что в соответствии с абз. 2 пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе могут предоставляться в виде выписки из соответствующего государственного реестра.

Согласно Административному регламенту предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденному Приказом Минфина России от 15.01.2015 № 5н, выписка из ЕГРЮЛ предоставляется в бумажном виде с «прошивкой», подписанная уполномоченным должностным лицом, либо предоставляется выписка в электронном виде о конкретном юридическом лице в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (в случае предоставления сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте Федеральной налоговой службы).

Представители Ответчика также обратили внимание на то, что в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Кроме того, как полагают представители Ответчика, согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством

Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Представители Ответчика пояснили, что ООО «ЕвроВендинг» были поданы заявки на участие в открытом аукционе № А/01-16 на лоты № 1, № 4, № 5 с приложением выписок из ЕГРЮЛ от 05.04.2016 на бумажном носителе. В данных выписках из ЕГРЮЛ отсутствовали печать и подпись уполномоченного должностного лица налогового органа, отсутствует удостоверительная надпись нотариуса о заверении копии выписки, выписки не являются электронным документом. Таким образом, представленные документы, по мнению представителей Ответчика, не соответствуют требованиям законодательства, связи с чем не представляется возможным установить их достоверность.

На основании вышеизложенного, как указали представители Ответчика, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске заявителя ООО «ЕвроВендинг» к участию в аукционе по лотам № 1, № 4, № 5 в связи с непредставлением документов, определенных пунктом 12.2. документации об аукционе, о чем имеется запись в протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению №310316/8632103/01 от 04.05.2016.

4. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 31.03.2016 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети Интернет по адресу: [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) было опубликовано извещение № [310316/8632103/01](http://www.torgi.gov.ru/310316/8632103/01) о проведении аукциона.

Согласно протоколу № А/01-16 от 04.05.2016 заявка ООО «ЕвроВендинг» была не допущена к участию в аукционе на основании подпункта 1 пункта 17.1.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителя Ответчика, Комиссия признала жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 Положения, функции и полномочия учредителя в отношении федерального бюджетного учреждения в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится это учреждение.

Согласно подпункту м) пункта 3 Положения орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, в установленном порядке, согласовывает распоряжение недвижимым имуществом федерального бюджетного учреждения, в том числе передачу его в аренду по договорам, типовые условия которых утверждаются Министерством экономического развития Российской Федерации, если иное не установлено иными нормативными правовыми актами, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

Согласно действовавшему до 30.12.2014 порядку, на основании пункта 4 Положения, решение по вопросам, указанным в подпунктах м) пункта 3 настоящего Положения, принимаются органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, по согласованию с Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, путем направления ему проекта решения.

В соответствии с пунктом 5.5.2. и пунктом 5.5.1. Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 № 466, Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет полномочия и функции учредителя в отношении подведомственных организаций; в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным организациям, подведомственным Министерству.

Согласно Уставу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» в редакции 2011 года и 2016 года функции и полномочия учредителя в отношении университета осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

На официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов в разделе о проведении открытого аукциона №А/01-16 размещено распоряжение Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.07.2014 № Р-73 «О согласовании совершения федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» сделки по передаче в аренду федерального недвижимого имущества» в отношении недвижимого имущества, являющегося предметом открытого аукциона.

Данное решение на совершение сделки по передаче в аренду федерального недвижимого имущества имеет согласование территориального управления Росимущества в Омской области на основании письма от 30.05.2014 № ТУ-03/4400, о чем имеется соответствующая отметка в распоряжении Минобрнауки России от 22.07.2014 № Р-73.

Действующим законодательством не установлено требований по получению каких-либо дополнительных разрешений федеральным бюджетным учреждением на распоряжение федеральным недвижимым имуществом.

В соответствии с письмом ТУ Росимущества в Омской области от 11.02.2016 г. № ТУ-01/862, отчет № 384-НУ2015 от 28.01.2016 г. об оценке недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за университетом и

являющегося предметом открытого аукциона, признан соответствующим законодательству РФ об оценочной деятельности и может быть рекомендован для целей сделки.

Согласно подпункту б) пункта 121 Приказа № 67, а также требованиям аукционной документации (подпункт б) пункта 1.2 части 1 раздела 2, пункт 12.2 части 12), заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о

заявителе, подавшем такую заявку: полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

В соответствии с абз. 2 пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе могут предоставляться в виде выписки из соответствующего государственного реестра.

Согласно Административному регламенту предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденному Приказом Минфина России от 15.01.2015 № 5н, выписка из ЕГРЮЛ предоставляется в бумажном виде с «прошивкой», подписанная уполномоченным должностным лицом, либо предоставляется выписка в электронном виде о конкретном юридическом лице в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (в случае предоставления сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте Федеральной налоговой службы).

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

ООО «ЕвроВендинг» были поданы заявки на участие в открытом аукционе №А/01-16 на лоты № 1, № 4, № 5 с приложением выписок из ЕГРЮЛ от 05.04.2016 на бумажном носителе. В данных выписках из ЕГРЮЛ отсутствуют печать и подпись уполномоченного должностного лица налогового органа, отсутствует удостоверительная надпись нотариуса о заверении копии выписки. Представленная ООО «ЕвроВендинг» выписка из ЕГРЮЛ не является электронным документом, т.к не была представлена на электронном носителе).

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России полагает, что Заказчик правомерно отклонил заявку ООО «ЕвроВендинг» на участие в аукционе, в связи с непредставлением документов, определенных подпунктом 12.2. части 12, подпункт б) пункта 1.2 части 1 раздела 2 документации об аукционе на основании подпункта 1 пункта 17. 1 документации об аукционе.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «ЕвроВендинг» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленных за федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» на праве оперативного управления (извещение № 310316/8632103/01).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.