

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «17» апреля 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено «24» апреля 2024 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>,

при участии: <...> (лично, очно); представителей Крымского межрегионального УФАС России: <...> – <...>, <...> – <...>, <...> – <...>, в отсутствие <...> (далее также – Заявитель) и иных лиц, надлежащим образом уведомленных,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу <...> на решение и предписание Крымского межрегионального УФАС России от 09.02.2024 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/17-35/2023 (далее – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба <...> на решение и предписание Крымского межрегионального УФАС России от 09.02.2024 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/17-35/2023 (далее соответственно – Решение, Предписание, Дело).

Решением Администрация Оленевского сельского поселения Черноморского района Республики Крым (далее – Администрация) признана нарушившей пункт 4 статьи 16 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в отношении ООО «Агропромсервис» рассмотрение Дела прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией юридического лица. Администрации выдано Предписание.

Заявитель с вынесенными Решением и Предписанием не согласен, считает, что Решение и Предписание нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит их отменить.

В частности, в Жалобе приведены следующие доводы:

– Предписание сводится к необходимости принятия мер по расторжению договора аренды земельного участка с Заявителем;

- законность процедуры проведения рассматриваемых в Решении торгов была предметом проверки со стороны Калининградского УФАС России; жалобы граждан признаны необоснованными в порядке статьи 18¹ Закона о защите конкуренции;
- Комиссия Крымского межрегионального УФАС России (далее – Комиссия) нарушила правила подведомственности при вынесении Решения;
- в материалах Дела отсутствует информация о надлежащем извещении лиц, Комиссия не запросила в МВД России сведения о месте проживания участников торгов;
- нарушены сроки рассмотрения Дела;
- Заявителю не была обеспечена возможность участия в рассмотрении Дела, в том числе 26.01.2024;
- в Решении дана оценка договору переуступки прав, что выходит за полномочия антимонопольного органа в рамках Закона о защите конкуренции;
- Комиссией нарушены положения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных): третьим лицам стали известны сведения о месте жительства, адресе электронной почты и об имуществе Заявителя.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В Крымское межрегиональное УФАС России поступило заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства в действиях Администрации и ООО «Агропромсервис» при организации и проведении аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков.

Согласно постановлению № 204 от 01.09.2022 Администрацией принято решение о проведении аукционов на право заключения договоров аренды 39-ти земельных участков с видом разрешенного использования: «для индивидуального жилищного строительства», 2-х земельных участков с видом разрешенного использования: «для индивидуального жилищного строительства» и иными видами разрешенного использования.

В пункте 7 данного постановления указано, что полномочиями по осуществлению функций организатора аукционов наделено ООО «Агропромсервис».

Комиссией установлено, что договор поручения на организацию и проведение торгов от 01.09.2022 № 01/2022 между Администрацией и ООО «Агропромсервис» заключен без проведения торгов. Цена договора составила 1 (один) рубль, при этом положениями указанного договора предусмотрено взимание вознаграждения в размере 50 000 рублей с победителя торгов. В Решении отмечено, что заключение договора с единственным исполнителем и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения ООО «Агропромсервис» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

ООО «Агропромсервис», являясь специализированной организацией по проведению торгов, утвердило извещения о проведении аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков № 080922/58829974/01 (Лот №№ 1-15), № 080922/58829974/02 (Лот №№ 1-14), № 080922/58829974/03 (Лот № 1), № 070922/58829974/03 (Лот №№ 1-11) (далее – Извещения).

В Извещениях указано, что место приема заявок и проведения аукционов – адрес места нахождения ООО «Агропромсервис» в Калининградской области, при этом местоположение земельных участков – Черноморский район Республики Крым. Для участия в аукционах заявитель подает заявку в письменном виде лично или через представителя по адресу организатора торгов. По мнению Комиссии, определение места приёма заявок и проведения

аукциона в одном субъекте, а местоположение объекта торгов в другом субъекте может повлечь за собой недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

В Извещениях также указано на наличие технологической возможности присоединения объектов к электрическим сетям ГУП РК «Крымэнерго» и технической возможности присоединения к сетям газораспределения ГУП РК «Крымгазсети», а также на отсутствие технической возможности присоединения к сетям водоснабжения и водоотведения и подключения к сетям теплоснабжения. При этом, как отмечено в Решении, Администрация была обязана получить в ресурсоснабжающей организации условия технологического подключения. Комиссией отмечено, что сообщение о проведении торгов призвано информировать их потенциальных участников о том, какое имущество выставляется на торги, соответственно, в нем должно быть в общем виде полно, объективно достоверно и подлинно описано соответствующее имущество, выставляемое на торги.

В Решении сделан вывод, что из информации, указанной в Извещениях, невозможно прийти к выводу о наличии сведений о возможности подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям, что является нарушением подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) и приводит к невозможности подачи заявок ввиду неполного информационного обеспечения торгов.

В Извещениях установлено вознаграждение в размере 50 000 рублей, которое не входит в цену аренды и не подлежит возмещению за счет средств заказчика (Администрации), а взимается организатором торгов с победителя аукциона, что, по мнению Комиссии, противоречит пункту 22 статьи 39.12 ЗК РФ.

Решением также установлено, что отдельными победителями аукционов были заключены договоры переуступки прав и обязанностей в отношении арендуемого земельного участка. При этом по мнению Комиссии, положения проекта договора аренды, предусматривающие для арендатора такую возможность, недопустимы в силу гражданского законодательства Российской Федерации, привели к ограничению конкуренции на рынке аренды и повлияли на количество лиц, принявших участие в торгах.

22.08.2023 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО «Агропромсервис», в связи с чем рассмотрение Дела в отношении ООО «Агропромсервис» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Администрация признана нарушившей пункт 4 статьи 16 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Администрации предписано прекратить нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции путем совершения действий, направленных на прекращение (расторжение) договоров аренды земельных участков, в том числе действий на признание данных договоров недействительными с применением последствий недействительности сделок и обеспечения возврата земельных участков.

По результатам рассмотрения жалобы <...> на решение и предписание Крымского межрегионального УФАС России от 09.02.2024 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/17-35/2023 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Признаки ограничения конкуренции указаны в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, данный перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения или согласованных действий может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Аналогичная позиция изложена в Разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения или согласованных действий, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения или согласованных действий. Применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции необходимы наличие и доказанность волеизъявления органа власти (организации, осуществляющий функции органов власти) и хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов).

Кроме того, квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и такими последствиями.

Апелляционная коллегия, изучив материалы Дела, доводы Жалобы, соглашается с выводами Крымского межрегионального УФАС России о признании Администрации нарушившей пункт 4 статьи 16 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Участие в торгах является комплексной процедурой и не ограничивается только подачей заявок, вместе с тем участие в настоящих торгах по аренде земельных участков зависело от возможности участника в дальнейшем произвести единовременную выплату в размере 50 000 рублей сверх арендной платы, что в свою очередь, создает необоснованное препятствие потенциальным арендаторам земельных участков, а также ущемляет их законные права, в том числе право на равный доступ к приобретению земельных участков. Таким образом, Администрация при заключении договора с ООО «Агропромсервис» предусмотрела положения, которые возлагают обязанность по оплате услуг по организации торгов на победителя, не являющегося заказчиком таких услуг.

При этом Апелляционная коллегия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 22 статьи 39.12 ЗК РФ (ред. от 14.07.2022) не допускается требовать от победителя аукциона, иного лица, с которым договор купли-продажи или договор аренды земельного участка

заключается в соответствии с пунктом 13, 14 или 20 статьи 39.12 ЗК РФ, возмещение расходов, связанных с организацией и проведением аукциона.

Кроме того, по мнению Апелляционной коллегии, заключение договора поручения на организацию и проведение торгов № 01/2022 от 01.09.2022 с единственным исполнителем в отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения ООО «Агропромсервис» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта, учитывая, что рынок оказания данных услуг является конкурентным. Несоблюдение процедуры закупок нарушило права иных хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка, с которыми муниципальный контракт не заключен вследствие предоставления преимущества ООО «Агропромсервис».

По доводу Жалобы о том, что законность процедуры проведения рассматриваемых в Решении торгов была предметом проверки со стороны Калининградского УФАС России, Апелляционная коллегия сообщает следующее.

Статьей 18¹ Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18¹ Закона о защите конкуренции, и принятие решений по таким жалобам не исключает возможность оценки антимонопольным органом действий при проведении торгов на предмет нарушения Закона о защите конкуренции, а также не является самостоятельным основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства согласно части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

В связи с указанным заявлением гражданина о нарушении антимонопольного законодательства, поданное в Крымское межрегиональное УФАС России, правомерно было рассмотрено в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

В части довода Жалобы о том, что Комиссия вышла за полномочия антимонопольного органа в рамках Закона о защите конкуренции при оценке договора переуступки прав по земельному участку с кадастровым номером 90:04:110101:7056, Апелляционная коллегия обращает внимание на следующее.

Для случаев, когда в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, в пункте 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

В отношении договоров аренды публичных земельных участков, подлежащих заключению после 01.06.2015 по результатам торгов, уступка права аренды (передача договора третьим лицам) по общему правилу не допускается. Такое законодательное регулирование обусловлено необходимостью обеспечения равного доступа граждан и организаций, включая хозяйствующих субъектов, к аренде публичных земель и исключения ситуаций, при которых передача земельных участков иным лицам происходила бы в обход конкурентных процедур - путем заключения сделки по передаче прав по договору аренды между первоначальным и новым арендатором без проведения торгов и предложения земельного участка в аренду иным участникам оборота (указанный вывод находит отражение в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2022 № 308-ЭС22-2357).

По мнению Апелляционной коллегии, заключение договора переуступки прав и обязанностей в отношении арендуемых земельных участков является неправомерным, нарушения, выявленные Комиссией в ходе рассмотрения Дела, в своей совокупности привели к ограничению конкуренции на рынке аренды и повлияли на количество лиц, принявших участие в торгах.

При этом территориальным органом ФАС России оценка договору аренды была дана в рамках полномочий, закрепленных Законом о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия отмечает, что переуступка прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, заключенному по результатам торгов, являлась предметом оценки Комиссией при рассмотрении Дела в совокупности с иными доказательствами нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении довода Жалобы о необходимости на основании Предписания принятия мер по расторжению договоров аренды земельных участков, Апелляционная коллегия сообщает следующее.

В соответствии с положениями подпункта «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Соответствующие предписания, адресованные органам власти (местного самоуправления), должны быть направлены на реальное восстановление конкурентной среды, претерпевшей негативное воздействие со стороны указанных органов, и обладать признаком исполнимости. Указанный вывод находит отражение в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2023 № Ф10-5045/2023 по делу № А83-13780/2022.

По мнению Апелляционной коллегии, Предписание направлено на восстановление нарушенных прав потенциальных участников спорных торгов путем совершения действий, направленных на прекращение (расторжение) договоров аренды земельных участков, заключенных на основании торгов.

В части довода Жалобы о том, что Комиссия нарушила правила подведомственности при вынесении Решения, Апелляционная коллегия сообщает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Согласно пункту 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, в том числе если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов. В этом случае заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

Крымским межрегиональным УФАС России было направлено ходатайство в ФАС России от 14.08.2023 № ВЕ/6537/23 об определении территориальной подведомственности рассмотрения Дела. Письмом от 22.08.2023 № 22/67244/23 ФАС России поручила Крымскому

межрегиональному УФАС России принять к своему рассмотрению материалы и рассмотреть Дело.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии полномочий у Комиссии по рассмотрению Дела подлежит отклонению Апелляционной коллегией.

Из материалов Дела следует, что письма Крымского межрегионального УФАС России от 14.08.2023 № ВЕ/6537/23 и ФАС России от 22.08.2023 № 22/67244/23 приобщены к материалам Дела.

При этом ходатайство об ознакомлении с материалами Дела поступало от <...> 20.07.2023. По информации, представленной Крымским межрегиональным УФАС России, указанное ходатайство было удовлетворено, на листах ознакомления с материалами Дела стоят отметки об ознакомлении от 16.08.2023.

Апелляционная коллегия отмечает, что согласно части 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право в том числе знакомиться с материалами дела, знакомиться с доказательствами. Таким образом, <...> имела возможность ознакомиться с указанными письмами до вынесения Решения по Делу.

Относительно довода о ненадлежащем извещении лиц о дате, времени и месте рассмотрения Дела Апелляционная коллегия отмечает, что из Жалобы не следует, какие конкретно, по мнению Заявителя, лица не уведомлены надлежащим образом. При этом из материалов Дела следует, что лица, участвующие в Деле, были уведомлены Комиссией о дате, времени и месте заседаний. Кроме того, в ходе рассмотрения Дела Комиссией с целью актуализации сведений были направлены запросы в органы исполнительной власти различных субъектов Российской Федерации.

В части довода о необеспечении возможности участия в рассмотрении Дела Апелляционная коллегия сообщает, что определением об отложении рассмотрения Дела от 26.12.2023 № ВЕ/14705/23 в адрес лиц, участвующих в Деле, были направлены сведения о дате, времени и месте рассмотрения Дела, участие в заседании Комиссии было организовано в том числе посредством видео-конференц-связи. 26.01.2024 заседание Комиссии было проведено в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом, при этом <...> попытки подключения к видео-конференц-связи равно как и очное присутствие не обеспечивались.

По доводу Жалобы о нарушении Комиссией положений Закона о персональных данных, поскольку третьим лицам стали известны сведения о месте жительства, адресе электронной почты и об имуществе Заявителя, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Пунктом 4 части 1 статьи 6 Закона о персональных данных установлено, что обработка персональных данных допускается в случае, если она необходима для исполнения полномочий в том числе исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, антимонопольные органы вправе осуществлять обработку персональных данных на основании положений Закона о персональных данных при реализации своих полномочий (аналогичный вывод содержится в письме ФАС России от 13.07.2021 № СП/58018/21).

Кроме того, процессуальные документы были направлены Крымским межрегиональным УФАС России в адрес лиц, участвующих в Деле, без указания в письмах их персональных данных.

Таким образом, довод Жалобы о нарушении Комиссией Закона о персональных данных не находит своего документального подтверждения.

В отношении довода Жалобы о нарушении сроков рассмотрения Дела, установленных Главой 9 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных данной главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

Определение о назначении Дела к рассмотрению вынесено 13.02.2023. Определение о продлении срока рассмотрения Дела до 13.11.2023 вынесено Комиссией 11.05.2023. Таким образом, общий срок рассмотрения Дела приходился на 13.11.2023. Вместе с тем Решение изготовлено в полном объеме 09.02.2024, то есть за пределами срока, установленного статьей 45 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия отмечает, что установленный статьей 45 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не является пресекательным, в связи с чем нарушение указанного срока не может повлиять на результаты рассмотрения дела.

Рассмотрение дела за пределами 9-месячного срока не вступает в противоречие с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, согласно которой комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в том числе в случае истечения срока давности, предусмотренного статьей 41¹ указанного закона. Кроме того, нарушение установленного частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции срока рассмотрения антимонопольным органом дела не может являться безусловным основанием для признания решения антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства незаконным (указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021 № 302-ЭС21-11924 по делу № А19-30808/2019).

Рассмотрев материалы Дела и доводы Жалобы, Апелляционная коллегия соглашается с выводом, указанным в Решении, о том, что в рассматриваемом случае действия Администрации привели к ограничению конкуренции.

Доводы Жалобы, исследованные Апелляционной коллегией в полном объеме, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены Решения и Предписания Крымского межрегионального УФАС России.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение и Предписание Крымского межрегионального УФАС России не нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобу <...> на решение и предписание Крымского межрегионального УФАС России от 09.02.2024 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/17-35/2023 оставить без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

_____ <...>

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

_____ <...>

Члены

Апелляционной коллегии:

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.