

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– руководитель Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

– специалист I разряда отдела контроля органов власти,

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев жалобу ООО «ДТК-Владивосток» (далее – Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ДТК-Владивосток» на действия заказчика - Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 34» Артемовского городского округа при проведении округа запроса котировок на поставку молока для МБДОУ «Детский сад № 34» Артемовского городского округа (извещение № 31401236398).

По мнению Заявителя, Заказчик, не установив в извещении о проведении запроса котировок требование к фасовке поставляемого товара, «молоко фляжное», нарушил требования действующего законодательства:

- стандарта РФ ГОСТ Р 52090-2003 «Молок питьевое. Технические условия»;

- Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию».

- пункт 12.24 СанПин 2.3.4.551-96 «Производство молока и молочных продуктов. Санитарные правила и нормы»

- часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции);

- пункт 8 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, представил

письменные возражения, в обоснование указал, что при проведении запроса котировок руководствовался СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15.05.2013 № 26, СанПиН 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования, предъявляемые к организации общественного питания, изготовлению и оборотности в них продуктов питания и продовольственного сырья», утвержденным Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 08.11.2001 № 31, и ТУ 9222-356-00419785-04 «Молоко питьевое пастеризованное для переработки».

Представитель Заказчика пояснил, что определение в запросе котировок рассматриваемых требований к упаковке молока обусловлена следующим:

- значительно увеличиваются трудовые и временные затраты на приготовление блюд меню для питания детей при поставке молока в мелкорозничной упаковке;

возникают:

- необходимость выделения дополнительных специальных площадей для хранения молока при поставке его в мелкорозничной упаковке;

- увеличение затрат на приобретение молока за счет увеличения стоимости 1 л. молока;

- необходимость утилизации значительного объема отходов, что увеличивает затраты учреждения на утилизацию отходов.

Вместе с тем, представитель Заказчика указал, что на момент окончания приема заявок на участие в запросе котировок поступило 3 заявки, которые соответствовали требованиям к упаковке, что свидетельствует об отсутствии ограничений количества участников размещения заказа и не нарушает Закон о конкуренции.

Оценив доводы Заявителя и Заказчика, исследовав письменные доказательства по запросу котировок на поставку молока для нужд МБДОУ «Детский сад № 34» Артемовского городского округа, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пп. в п. 4 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) бюджетное учреждение при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках, руководствуются Законом о закупках при осуществлении закупки за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

МБДОУ «Детский сад № 34» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Закона о закупках и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями указанного закона, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 34» Артемовского городского округа утверждено распоряжением администрации Артемовского городского округа от 25.03.2014 № 197-ра.

Таким образом, МБДОУ «Детский сад № 34» осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке.

Следовательно, довод Заявителя, что при проведении запроса котировок должен был применяться Закон о контрактной системе закупок является необоснованным.

Из материалов дела следует, что 10.06.2014 МБДОУ «Детский сад № 34» Артемовского городского округа на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение № 31401236398 о проведении запроса котировок на поставку молока для МБДОУ «Детский сад № 34».

Согласно извещению предметом поставки является молоко:

- питьевое;
- цельное;
- пастеризованное;
- без добавления сухого молока;
- фляжное;
- доля жирности 3,2%

Согласно СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15.05.2013 № 26 фляжное молоко допускается к использованию в дошкольных учреждениях.

В соответствии с п. 14.7. СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных

образовательных организаций» «Молоко, поступающее в дошкольные образовательные организации в бидонах и **флягах**, перед употреблением подлежит обязательному кипячению не более 2-3 минут».

В соответствии с СанПиН 2.3.6. 1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования, предъявляемые к организации общественного питания, изготовлению и оборотности в них продуктов питания и продовольственного сырья», определено, что продукты следует хранить в таре производителя (бочки, ящики, **фляги**, бидоны и др.) при необходимости перекадывают в чистую, промаркированную, в соответствии с видом продукта, производственную тару. Следовательно, запрет на поставку фляжного молока, отсутствует.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ссылка Заявителя на ГОСТ Р 52090-2003 «Молоко питьевое. Технические условия», СанПин 2.3.4.551-96 «Производство молока и молочных продуктов. Санитарные правила и нормы», Федеральный закон от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» является необоснованной.

Также Комиссия отмечает, что установленное требование к упаковке поставляемого товара является разумным и не приводит к ограничению конкуренции, так как на момент окончания приема заявок на участие в запросе котировок поступило 3 заявки, которые соответствовали требованиям к упаковке.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком был нарушен п. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе закупок, в части непредставления ответа на запрос разъяснений закупочной документации комиссия также считает необоснованным, так как при указанной закупке положения Закона о контрактной системе закупок не применяются.

Между тем, п. 9.1 Положения о закупках установлено, что каждый претендент на участие в процедуре закупки имеет право подать запрос на разъяснение положений извещения о проведении процедуры закупки и документации о закупке (далее – запрос). П.п. 9.4 и 9.5 Положения о закупках закреплено, что Заказчик в течение двух рабочих дней рассматривает запрос и подготавливает разъяснение положений извещения о проведении процедуры закупки или документации о закупке. Разъяснение положений извещения о проведении процедуры закупки или документации о проведении закупки публикуется в единой информационной системе в течение одного рабочего дня с момента подготовки разъяснений извещения о проведении процедуры закупки или документации о закупке.

Представитель Заказчика подтвердил, что ответ на запрос на разъяснении документации, поданный Заявителем 17.06.2014, не был дан Заявителю и не размещался на официальном сайте в сети «Интернет». Таким образом, Заказчиком было нарушено Положение о закупках, а также ч. 11 ст. 4 Закона о закупках.

Учитывая то, что дача вовремя Заказчиком разъяснений положений закупочной документации Заявителю не повлияла бы на итоги запроса котировок, Комиссия, признавая неисполнения Заказчиком предусмотренной Положением о закупках и Законом о закупках обязанности давать разъяснение, вместе с тем считает, что неисполнение этой обязанности не повлекло нарушение прав Заявителя.

По этой причине Комиссия не находит оснований для выдачи предписания в

порядке части 20 ст. 18.1 и для удовлетворения требования Заявителя о привлечении Заказчика к административной ответственности за непредставление ответа на запрос и неразмещение указанного ответа на официальном сайте.

В процессе рассмотрения дела № 95/08-2014 не нашел подтверждения довод Заявителя о том, что Заказчик, установив требования о поставке молока в транспортной таре (фляге), ограничил число участников запроса котировок и тем самым нарушил часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в силу следующего:

- во-первых, большинство местных производителей молочно продукции имеют возможность поставлять молоко фляжное;

- во-вторых, Заказчик не является органом власти или организацией, участвующей в предоставлении муниципальных услуг и поэтому на него не распространяются запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия, предусмотренные статьей 15 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ООО «ДТК-Владивосток» является необоснованной.

Решение принимается Комиссией исходя из представленных Заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДТК-Владивосток» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.