

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22675/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДиСи Инжиниринг», АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «ДиСи Инжиниринг» (далее также - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования основных комплексов виртуализации диспетчерских центров (ОКВ ДЦ) в исполнительном аппарате АО «СО ЕЭС» (реестровый №32110817571, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в том, что Заказчиком незаконно применен порядок оценки заявки по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных договоров». Заявитель указывает, что по данному подкритерию заявке было присвоено 0 баллов. Однако в составе заявки была приложена справка в которой указаны сведения о 6 (шести) договорах, подтверждающая выполнение технического обслуживания средств хранения данных производства компании EMC и выполнение работ по установке и пусконаладке серверного оборудования Cisco System, что соответствует требованиям конкурсной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик на заседании комиссии пояснил свою позицию, что в соответствии с конкурсной документацией заявки участников оцениваются, в том числе, по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» (пункт 6.8.3.1 конкурсной документации).

Согласно пункту 6.8.3.2.1 конкурсной документации присвоение баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» осуществляется на основании предоставленных участниками сведений и документов о выполнении аналогичных договоров за последние 2 года:

- 5 баллов присваивается, если суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров больше или равна 50% от начальной (максимальной) цены договора;
- 3 балла присваивается, если суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров меньше 50% от начальной (максимальной) цены договора;
- 0 баллов присваивается при непредставлении сведений и документов,

подтверждающих опыт выполнения аналогичных договоров за последние 2 года.

Согласно пункту 8.1 технических требований к проекту договора, размещенному в составе конкурсной документации, а также пункту 8.5.2.3 конкурсной документации аналогичным считается договор оказания услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования Cisco Systems, оборудования средств хранения данных производства компании EMC и/или на выполнение работ по установке и/или пусконаладке и/или монтажу серверного оборудования Cisco Systems, оборудования средств хранения данных производства компании EMC. Необходимо представление не менее 1 договора оказания услуг и/или на выполнение работ в отношении указанного оборудования каждого из производителей (допускается в рамках разных договоров).

Из документации следует, что к Справке прилагаются копии договоров, актов об оказании услуг/актов о приемке выполненных работ.

Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризуют его опыт.

Таким образом, по условиям конкурсной документации для подтверждения аналогичного опыта участник представляет один или несколько договоров, которые в совокупности подтверждают опыт обслуживания оборудования как компании Cisco Systems, так и компании EMC. Поскольку в соответствии с договором, который является предметом конкурса, исполнитель обслуживает как оборудование компании Cisco Systems, так и оборудование компании EMC, наличие у участника закупки договора по обслуживанию оборудования только одной из этих компаний, не учитывается при оценке опыта выполнения аналогичных договоров.

Заявителем представлено в составе конкурсной заявки сведения о 6 (шести) договорах, из которых только 1 договор от 01.01.2019, заключенный с ООО «КСМ», подтверждает обслуживание оборудования компании EMC. Сведений об обслуживании оборудования компании Cisco Systems договоры представленные Заявителем в составе конкурсной заявки, не содержат.

Принимая во внимание, что для получения «3» или «5» баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» в соответствии с требованиями конкурсной документации необходимо подтвердить опыт обслуживания не только оборудования компании EMC, но и оборудования компании Cisco Systems, Заявителем представлено не было, таким образом было присвоено «0» баллов по критерию «Опыт

выполнения аналогичных договоров».

Комиссия отмечает, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, Комиссией установлено, что представленные в составе заявки Общества договоры, не позволяют сделать однозначный вывод о наличии опыта выполнения аналогичных договоров обслуживания оборудования компании EMC и оборудования компании Cisco Systems, таким образом заявка в данной части не соответствовала требованиям пункта 8.5.2.3 Документации, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для присвоения «0» баллов заявке Заявителя.

Представитель Заявителя отметил, что в Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров была указана информация подтверждающая аналогичный опыт, однако Заявитель также отметил, что сами приложения к договорам указанные в справке не были предоставлены Заказчику.

Вместе с тем положения Закупочной документации не оспаривались Заявителем в регламентированные сроки. Согласно статье 8 ГК РФ, подавая заявку, Общество согласилось с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований к оформлению заявок, а равно приняло на себя риски возникновения неблагоприятных последствий, в случае совершения, либо не совершения юридически значимых действий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика, в связи с чем признает данный довод жалобы Заявителя

необоснованным.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика в нарушении, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиСи Инжиниринг» (ОГРН: 1157746150935, ИНН: 7714330102) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77346/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.