

РЕШЕНИЕ
№ 06-56/18ж по жалобе о нарушении
порядка организации и проведения торгов

23 сентября 2018 года

г. Нальчик

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председателя Комиссии:

-

Членов Комиссии:

-

-

-

при участии:

представителя «...» по доверенности от 24.08.2018 № 11/18;

представителя организатора торгов: «...» по доверенности от 11.09.2018 № 46-6/4539;

представителя АО «Автотранспортная компания»: генерального директора «...»;

рассмотрев жалобу ИП «...» на действия организатора торгов,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее – Управление) 23.09.2018 поступила жалоба ИП «...» (далее – Заявитель) на действия Местной администрации городского округа Прохладный (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории городского округа Прохладный КБР на 2018-2023 годы (далее – жалоба),

жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте Управления [/kbr.fas.gov.ru](http://kbr.fas.gov.ru).

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление уведомлением от 05.09.2018 № 145 приостановило процедуру проведения конкурса до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы состоялось 13.09.2018 и после однократного продления срока принятия решения по жалобе согласно части статьи 18.1 Закона о защите конкуренции – 24.09.2018.

С учетом заявленных в ходе рассмотрения жалобы письменных дополнений (вх. от 21.09.2018 № 2708) следует: вскрытие конверта до объявления начала процедуры вскрытия конвертов, непредложение участнику прийти или отозвать заявку по лоту, проведение осмотра транспортных средств, не предусмотренного законом и отсутствующей документацией, подсчет баллов на основании указанного осмотра, составление конкурсной документации на основании недействующих нормативных правовых актов, непредставление АО «Автотранспортная компания» документов, подтверждающих наличие электронного табло, что исключало возможность начисления ему баллов по данному показателю, неначисление Заявителю соответствующих баллов по критерию «экологический класс», отсутствие в составе заявки АО «Автотранспортная компания» по лоту № 1 определенного количества копий и документов, подтверждающих право пользования транспортными средствами, не находящимися в собственности, неправомерное начисление АО «Автотранспортная компания» баллов по ряду транспортных средств.

Представители Организатора торгов и АО «Автотранспортная компания» с доводами жалобы не согласились и не признали жалобу необоснованной. Организатором торгов также представлены письменные возражения на жалобу (исх. от 21.09.2018 № 46-6/4725, вх. от 24.09.2018 № 2756).

В результате рассмотрения представленных документов, с учетом мнения участников рассмотрения жалобы Комиссия Управления приходит к следующему.

Согласно [пункту 7 части 1 статьи 16](#) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления спортивных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

Решения в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и общедоступным наземным электрическим транспортом, в том числе связанные с проведением конкурса и допуском физических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, регламентируются федеральным [законом](#) от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа

мобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 160-ФЗ). Право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок, которые выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (часть 2 статьи 17, часть 2 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ).

Лицо, участвующее в конкурсе, признается победителем конкурса, если оно получило наибольшее количество голосов в ходе проведения конкурса, в соответствии с условиями конкурса, определенными в документах конкурса, и в соответствии с условиями конкурса, определенными в документах конкурса, и в соответствии с условиями конкурса, определенными в документах конкурса.

Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории городского округа Прохладный утверждена постановлением местной администрации городского округа Прохладный от 26.07.2018 № 878. Постановлением местной администрации городского округа Прохладный от 26.07.2018 № 879 утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории городского округа Прохладный на 2018-2023 годы (далее – конкурсная документация). Конкурсная комиссия образована постановлением местной администрации городского округа Прохладный от 24.08.2018 № 976.

Уведомление о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте местной администрации городского округа Прохладный <https://admprohladnyi.ru> 26.07.2018. Согласно извещению об открытии конкурса проводился по 3 лотам, указанным в конкурсной документации. Дата начала приема заявок – 27.08.2018, дата окончания приема заявок – 27.08.2018, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в этом конкурсе – 27.08.2018 в 10 часов 00 минут, дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе – 28.08.2018, дата оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе – 31.08.2018.

Согласно представленным Организатором торгов копиям журнала регистрации представителей претендентов на участие в открытом конкурсе, журналов регистрации полученных заявок по каждому лоту и протоколом от 27.08.2018 о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на участие в конкурсе поступили следующие заявки: эту № 1:

1. заявка № 1: участник простого товарищества ИП «...», время поступления – 27.08.2018 в 09 часов 01 минуту;
2. заявка № 2: участник простого товарищества АО «Автотранспортная компания», время поступления – 27.08.2018 в 09 часов 36 минут;

эту № 2: заявка № 1: участник простого товарищества АО «Автотранспортная компания», время поступления – 27.08.2018 в 09 часов 36 минут;

эту № 3:

1. заявка № 1: участник простого товарищества ИП «...», время поступления – 27.08.2018 в 09 часов 01 минуту;
2. заявка № 2: участник простого товарищества АО «Автотранспортная компания», время поступления – 27.08.2018 в 09 часов 36 минут.

В связи с тем, что на участие в конкурсе по лоту № 2 подана только одна заявка, конкурс по лоту № 2 признан состоявшимся, что отражено в протоколе от 27.08.2018 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Конкурсная комиссия рассмотрела поступившие заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и протоколом от 28.08.2018 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе единогласно приняла решение допустить к участию и признать участником открытого конкурса по лоту № 1 и лоту № 3 ИП «...» и АО «Автотранспортная компания». Участники открытого конкурса уведомлены о принятых в отношении них решениях письмами от 29.08.2018, копии которых представлены в материалы рассмотрения жалобы.

В соответствии с протоколом от 31.08.2018 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе победителем открытого конкурса признан участник простого товарищества АО «Автотранспортная компания», получивший по лоту № 1 – 263 балла, по лоту № 3 – 101 балл. Второй номер присвоен заявке участника простого товарищества ИП «...», которому начислено 183 и 94 балла, соответственно.

В связи с тем, что в ходе проведения оценки, ИП «...» обратился с жалобой в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал жалобу по приведенным основаниям, в частности, указал на нарушение процедуры проведения конкурса по лоту № 3 до объявления о начале процедуры вскрытия конвертов и в отсутствие Заявителя; кроме того, Заявителю не было предложено отозвать или изменить заявку по данному лоту. В подтверждение факта Заявитель представил видеозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, в которой следует, что заявителем, не подававшим заявки на участие в конкурсе по лоту № 2, было предложено участвовать на период вскрытия конвертов по названному лоту. Однако, по возвращении в помещение, в котором проводилась процедура, секретарь конкурсной комиссии объявила, что преждевременно вскрыла конверт с заявкой на участие по лоту № 3. На заседании Комиссии Заявитель представитель Организатора торгов данное заявление не отрицал, пояснив при этом, что конверт был вскрыт секретарем конкурсной комиссии по ошибке,

ловленной идентичным внешним видом всех поступивших на участие в открытом конкурсе конвертов, но это не ало влияния на права и законные интересы Заявителя и итоги конкурса.

аседании Комиссии Управления представителю Заявителя было предложено ознакомиться с подлинником нной Заявителем заявки по лоту № 3 на предмет наличия в ней каких-либо изменений или дополнений, внесенных ими лицами. Претензий к внешнему виду и содержанию заявки представитель Заявителя не предъявил. Кроме . Комиссия Управления установила отсутствие у Заявителя реального намерения изменить или отозвать заявку, нную на участие в конкурсе по лоту № 3.

и образом, признавая рассмотренные доводы жалобы обоснованными, Комиссия Управления отмечает, что щенные нарушения являются формальными и не отразились на итогах проведенного конкурса.

асно доводам жалобы, конкурсная документация была подготовлена в том числе на основании постановления ительства КБР от 05.03.2009 № 43-ПП «Об организации перевозок пассажиров автомобильным и электрическим :ажирским транспортом в Кабардино-Балкарской Республике» и постановления Правительства КБР от 23.03.2016 -ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 5 марта 2009 43-ПП», которые не действуют в настоящее время и не действовали на момент составления конкурсной ментации.

изируя заявленный довод, Комиссия Управления установила, что конкурсная документация не содержит жений утратившего с 16.02.2018 силу постановления Правительства КБР от 05.03.2009 № 43-ПП «Об организации :возок пассажиров автомобильным и электрическим пассажирским транспортом в Кабардино-Балкарской ублике», а также постановления Правительства КБР от 23.03.2016 № 37-ПП «О внесении изменений в ановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 5 марта 2009 г. № 43-ПП», утвердившего жение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским мным электрическим транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Кабардино- арской Республике. Ввиду изложенного довод жалобы отклоняется за необоснованностью.

итель обжалует также проведение конкурсной комиссией не предусмотренного конкурсной документацией льного осмотра транспортных средств.

иссия Управления, изучив содержание конкурсной документации, установила отсутствие в конкурсной ментации положений о проведении визуального осмотра транспортных средств. При этом в материалах :мотра жалобы имеются копии уведомлений от 27.08.2018, направленных в адрес участников открытого урса, содержащих информацию о дате и времени проведения осмотра транспортных средств. Факт едения визуального осмотра транспортных средств представитель Организатора торгов не отрицал. С учетом женных обстоятельств довод жалобы признается обоснованным. Между тем, как пояснил представитель низатора торгов, проведение осмотра не отразилось на результатах оценки и сопоставления заявок, поскольку ветствующие баллы присваивались исключительно на основании представленных участниками конкурса ментов. Доказательств иного Заявителем не представлено и Комиссией Управления не обнаружено.

итель, помимо прочего, обжалует изменение шкалы оценки и сопоставления заявок дважды в течение месяца. ответствии с частью 4 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ шкала для оценки критериев, предусмотренных [пунктом 3](#) названной статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской эрации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

иссией Управления установлено, что шкала критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на о получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок по муниципальным рутам на территории городского округа Прохладный КБР была утверждена постановлением местной инистрации городского округа Прохладный от 10.07.2018 № 815. Впоследствии постановлением от 26.07.2018 № ышеуказанное постановление было признано утратившим силу с одновременным утверждением новой шкалы эриев оценки и сопоставления заявок, вошедшей в состав конкурсной документации по обжалуемому конкурсу. имая во внимание, что действующее законодательство не ограничивает право организаторов торгов вносить в у критериев оценки изменения, учитывая, что утвержденные критерии, в соответствии с которыми ествлялась оценка и сопоставление заявок, размещены в качестве приложения № 4 к конкурсной документации фициальном сайте Организатора торгов и доведены до сведения заинтересованных лиц, в том числе участников урса, Комиссия Управления признает довод жалобы несостоятельным.

итель также обжалует начисление АО «Автотранспортная компания» баллов по критерию «наличие рмационного табло» в отсутствие подтверждающих документов. При этом ссылается на то, что поскольку урсная документация не содержит сведений о том, какими именно документами надлежит подтверждать чие тех или иных дополнительных характеристик, влияющих на качество пассажирских перевозок, наличие ых характеристик должно подтверждаться общепринятыми положениями законодательства. Кроме того, как являет Заявитель, в нарушение положений Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом одским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 2 (далее – Правила перевозок), АО «Автотранспортная компания» не представило документы, подтверждающие овку электронных табло в надлежащем месте, а также наличие на табло всей необходимой информации.

асно пункту 3 части 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ влияющие на качество перевозок иктеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или тниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок, оцениваются в качестве го из критерия оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. В свою очередь наличие тронного информационного табло в силу [пункта 28 части 1 статьи 3](#) Федерального закона № 220-ФЗ относится к иктеристикам транспортного средства, влияющим на качество перевозок. Шкалой критериев оценки и :ставления заявок, утвержденной постановлением от 26.07.2018 № 878, предусмотрено начисление 3 баллов при чии электронного информационного табло и 0 баллов – при его отсутствии.

дставитель Организатора торгов пояснил, что при подсчете баллов по критерию оценки «наличие рмационного табло» конкурсная комиссия руководствовалась только сведениями, указанными в заявках

тников конкурса.

Обзрении подлинника заявки, поданной АО «Автотранспортная компания» на участие в конкурсе по лоту № 1 и эту № 3, Комиссия Управления установила, что заявка содержит копии договоров возмездного оказания услуг, предметом которых явились услуги по изготовлению электронных информационных табло для установки на автобусы, соответствующими актами сдачи-приема услуг, а также договоры безвозмездного пользования электронными информационными табло с актами сдачи-приема имущества (договоры оказания возмездных услуг от 17.08.2018 № от 20.2018 № 151, от 22.08.2018 № 153, договоры безвозмездного пользования от 24.08.2018 № 154, от 24.08.2018 № от 24.08.2018 № 156, от 24.08.2018 № 157). Также имеются копии писем ООО «Автобус», ИП Жерихова И.Н., ИП Жерихова М.М., ИП Одижева А.В. от 25.08.2018, направленных в адрес генерального директора АО «Автотранспортная компания», в подтверждение того, что электронные информационные табло, полученные по воровому безвозмездному пользованию, установлены на транспортные средства, перечисленные в письмах ниже. Это названо 40 транспортных средств по каждому лоту (№ 1 и № 3).

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицом, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим лицом и добросовестно, пока не доказано обратное.

Ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих об отсутствии электронного информационного табло на транспортных средствах, которым начислены соответствующие баллы по данному критерию, Заявителем при рассмотрении жалобы не представлено, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что при рассмотрении и оценке жалоб, представленных АО «Автотранспортная компания» в составе заявки в качестве подтверждения соответствия заявленных транспортных средств показателю «наличие информационного табло», конкурсная комиссия Организатора торгов исходила из документальной подтвержденности данной информации на основании данных об установке электронных информационных табло. Указанное обстоятельство позволяет Комиссии Управления признать рассмотренный довод жалобы необоснованным. Довод Заявителя о необходимости подтверждения участниками конкурса соответствия установленного электронного табло требованиям Правил перевозок отклоняется ввиду того, что ни Федеральный закон № 220-ФЗ, ни конкурсная документация, регламентирующая порядок проведения конкурса и устанавливающая состав заявки на участие в конкурсе, указанного требования не содержат. Кроме того, как изложено в письменных возражениях Организатора торгов, установка информационного электронного табло не является изменением конструкции транспортного средства и не угрожает на его безопасность.

Комиссией Управления также дана оценка доводу жалобы о том, что конкурсной комиссией Организатора торгов явно не учтены документы, представленные Заявителем по критерию «экологические показатели».

Заявитель утверждает, в своей заявке на участие в открытом конкурсе Заявителем, среди прочего, были представлены документы, указывающие на экологический показатель (классность) и подтверждающие соответствие практически всех заявленных автомобилей классам ЕВРО-3- ЕВРО-4, ЕВРО-5, а именно документы о результатах проверок автомобилей на содержание оксида углерода и углеводородов, проведенных с использованием госанализатора, о котором говорится в Правилах ЕЭК ООН № 83-02, 83-04, 83-05, 83-06. Между тем, Организатор торгов при расчете баллов по указанному критерию руководствовался только сведениями, содержащимися в свидетельстве о регистрации транспортных средств, игнорируя при этом представленные Заявителем документы, подтверждающие действительную классность транспортных средств, что существенным образом повлияло на результат конкурса.

Комиссия Управления Организатора торгов, изложенная в письменных возражениях и поддержанная при рассмотрении жалобы, относится к тому, что владельцы транспортных средств, решившие повысить экологический класс путем модернизации или установки более современных моделей двигателей, должны пройти процедуру испытаний, ввиду экологический класс автомобиля устанавливается единожды его изготовителем и подтверждается при сертификационных испытаниях; любое внесение изменений в конструкцию с целью его повышения может быть издано только через получение соответствующего протокола испытаний аккредитованной организации и соблюдения процедур, определенных «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности транспортных средств», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877/09/2011 (далее – технический регламент). В рассматриваемом случае изменение (повышение) экологического класса транспортных средств, заявленных ИП «...», не было отражено в регистрационных документах на транспортные средства, вследствие чего соответствующие баллы начислялись.

Согласно мнению придерживается и участвующий в рассмотрении жалобы представитель АО «Автотранспортная компания».

Комиссия Управления, обследовав подлинник поданной Заявителем заявки, установила, что Заявителем представлены копии актов записи результатов проверок автомобилей на содержание оксида углерода и углеводородов с указанием даты проверки, модели автомобиля, государственного регистрационного знака, VIN номера, вида используемого топлива, содержания углерода и углеводородов в отработавших газах, подписи лица, проводившего проверку, вывода о соответствии экологическому классу, а также информацией о примененном анализаторе. При этом сведения об экологическом классе, указанные в названных актах, не соответствуют тем, содержащимся в паспортах транспортных средств и свидетельствах о регистрации транспортных средств. Определение понятия «экологический класс» приведено в разделе II технического регламента – это идентификационный код, характеризующий конструкцию транспортного средства или двигателя внутреннего сгорания в зависимости от уровня выбросов, а также уровня требований к системам бортовой диагностики.

К регистрационным документам транспортных средств относятся свидетельства о регистрации транспортных

цств, а также технические паспорта (технические талоны) транспортных средств ([абзац первый пункта 7](#) Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 20.08.2008 № 1001 (далее – Правила регистрации).

ответствии с [пунктом 36](#) Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденных приказом Министерства внутренних дел России № 496, Минпромэнерго России № 192, экономразвития России № 134 от 23.06.2005 в [строке «13. Экологический класс»](#) указывается один из экологических классов, которому соответствует транспортное средство. При отсутствии в паспорте такой строки вносятся в раздел «Особые отметки» запись: «Экологический класс (указывается номер экологического класса)» или в соответствии с [пунктом 10](#) названного Положения производится замена паспорта транспортного средства.

[Пункт 41](#) Правил регистрации установлено, что при изменении регистрационных данных транспортных средств в документах транспортных средств делаются соответствующие отметки.

в соответствии с [пунктом 75](#) технического регламента проверка выполнения требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме обязательной технической экспертизы конструкции на предмет возможности внесения изменений и обязательной проверки безопасности конструкции и технического осмотра транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями. По результатам рассмотрения представленных документов территориальное подразделение органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме, предусмотренной [приложением № 18](#) к техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин ([пункт 79](#) технического регламента). В свидетельстве о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности вносится подразделением органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения в документ, идентифицирующий транспортное средство. В указанный документ вносятся также особые отметки об ограничении применения транспортного средства, содержащиеся в свидетельстве о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности. Наличие в указанном документе номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения дальнейшей эксплуатации транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями ([пункт 80](#) технического регламента).

Материалы рассмотрения жалобы также представлена копия письма УГИБДД МВД по Кабардино-Балкарской Республике от 24.09.2018 № 14/3709, адресованного Главе местной администрации г.о. Прохладный, в котором содержатся ссылки на вышеназванные нормы технического регламента с заключением о том, что изменение параметров выпущенных в обращение на территории Таможенного союза заводами-изготовителями транспортных средств, в том числе повышение экологического класса, является внесением изменений в конструкцию транспортного средства и должно проводиться согласно требованиям технического регламента.

Основываясь на совокупное толкование вышеназванных положений действующего законодательства, выслушав доводы участвующих в деле, а также проанализировав представленные доказательства, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная комиссия Организатора торгов действовала правомерно, присваивая баллы по критерию «экологические показатели» исходя из содержащихся в регистрационных документах заявленных ИП «...» транспортных средств, поскольку изменение экологического класса автомобилей надлежащим образом в порядке, предусмотренном техническим регламентом, с внесением соответствующих изменений в регистрационные документы транспортных средств не оформлено. Ввиду изложенного довод жалобы признается необоснованным.

Вопросом оспаривается присвоение АО «Автотранспортная компания» за транспортное средство с государственным регистрационным знаком А235СС82 5 баллов по критерию «оснащение оборудованием для перевозки пассажиров из числа инвалидов и пассажиров с детскими колясками», мотивирован довод отсутствием в заявке подтверждающих документов. Комиссией Управления установлено, что заявка на участие в конкурсе от лота № 1 содержит, в том числе, копию паспорта и свидетельства о регистрации указанного транспортного средства, а также описание его характеристик, включающее информацию о наличии одного оборудования для перевозки людей с ограниченными возможностями (1 инвалидное место). Между тем, по мнению Комиссии Управления, данное описание не может быть признано документом, поскольку не содержит реквизитов, позволяющих его идентифицировать, и, соответственно, не может считаться документальным подтверждением соответствия транспортного средства критерию «оснащение оборудованием для перевозки пассажиров из числа инвалидов и пассажиров с детскими колясками». Более того, в приведенном описании отсутствует информация об оборудовании автобуса оборудованием для пассажиров с детскими колясками. Следовательно, рассмотренный довод жалобы о неправомерном начислении АО «Автотранспортная компания» 5 баллов за транспортное средство с государственным регистрационным знаком А235СС82 надлежит признать обоснованным.

Вопросом также обращено внимание Комиссии Управления на отсутствие в составе заявки АО «Автотранспортная компания» по лоту № 1 страниц с 260 по 299, а также документов, подтверждающих право пользования транспортными средствами, не находящимися в собственности (по лоту № 1 и № 3). В ходе заседания Комиссии Управления представитель АО «Автотранспортная компания» объяснил наличие пропущенных страниц допущенной технической ошибкой (после страницы 259 следует страница 300). Признаков нарушения целостности прошитой и пронумерованной заявки, в том числе внесения в документы, входящие в состав поданной заявки, изменений, Комиссией Управления не обнаружено. Также представитель АО «Автотранспортная компания» продемонстрировал представителю Заявителя имеющиеся в составе заявки копии договоров, подтверждающих право пользования транспортными средствами. Следовательно, рассмотренные доводы жалобы признаются необоснованными.

Вопросом также обращено внимание Комиссии Управления на то, что заявителем помимо прочего обжалуется начисление разного количества баллов транспортному средству с

государственным регистрационным знаком А704ВЕ07, заявленному обоими участниками, по критерию «наличие злого оборудования» по лоту № 1. В письменных возражениях Организатор торгов сослался на техническую ошибку, допущенную в расчете баллов по названному транспортному средству, и указал на необходимость начисления 3 баллов заявке ИП «...», что приведет к увеличению итогового показателя по заявке ИП «...» с 183 до 186 баллов. Однако, как отметил Организатор торгов, данный факт не повлиял на определение победителя, так как заявка АО «Автотранспортная компания» набрала 263 итоговых балла.

Организатором торгов также выявлена техническая ошибка в расчете баллов, начисленных АО «Автотранспортная компания» относительно транспортного средства с государственным номером М172ВТ07: по критерию оценки «наличие информационного электронного табло» было начислено 3 лишних балла, в связи с чем итоговым количеством баллов, набранных АО «Автотранспортная компания», надлежит считать 98 баллов вместо 101, что так же отразится на определении победителя по лоту № 3.

Согласно [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом рассмотрения нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 и 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Исходя из того, что допущенные Организатором торгов нарушения не оказали влияния на результат конкурса, исполнение предписания не приведет к признанию победителем конкурса иного участника. Комиссия считает целесообразным в выдаче предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса.

Ссылаясь на статью 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия исполнения Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

РЕШИЛА:

признать жалобу ИП «...» на действия местной администрации городского округа Прохладный при проведении этого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок по ципальным маршрутам на территории городского округа Прохладный КБР на 2018-2023 годы обоснованной в силу доводов о вскрытии конверта до объявления начала процедуры вскрытия конвертов, не предложении участнику прийти или отозвать заявку по лоту, проведения осмотра транспортных средств, не предусмотренного законом и отсутствием документацией, неправомерного начисления АО «Автотранспортная компания» 5 баллов за транспортное средство с государственным регистрационным знаком А235СС82.

Предписание не выдавать.

Внести приостановление конкурса, введенное уведомлением от 05.09.2018 № 06/3045.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии