

Решение № 03-10.1/141-2018
о признании жалобы частично обоснованной

14 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» (далее – Заявитель, Общество) на действия инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу г. Омска (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Административное здание ИФНС России по Советскому административному округу г. Омска, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Магистральная, д. 82 Б» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152100002818000009) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – (доверенность от 14.05.2018)

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 3970 от 04.05.2018) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3899 от 07.05.2018) Заказчиком были представлены (вх. № 4147 от 11.05.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 23.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 74939040 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.05.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 11.05.2018 наилучшее ценовое предложение 56064020,80 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 15,2 %.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе

контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

«В разделе «Информационная карта», заказчик установил:

«Сроки выполнения работ с даты заключения контракта по 05.12.2019 (включительно).»

Однако в извещении опубликованном на сайте <http://zakupki.gov.ru>, заказчик установил:

**Сроки поставки товара или завершения
работы либо график оказания услуг**

декабрь 2019

Заказчик не установил в извещении число месяца, как в информационной карте, а если указан просто месяц, то принято считать дату 31 декабря. Таким образом заказчик допустил разночтения и ввел участников в заблуждение».

Комиссия установила, что в извещении о проведении закупки в графе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» указано «Декабрь 2019».

В пункте 6 «Срок выполнения работ» проекта контракта указано «Со дня подписания контракта по 05.12.2019 г.».

Таким образом, сроки выполнения работ, установленные извещением и проектом контракта не совпадают, о чем **обоснованно** указано в жалобе Заявителем.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанное нарушение носит исключительно формальный характер и не может ввести в заблуждение участников закупки, а также повлиять на результаты проведения электронного аукциона.

3.2. В жалобе Заявителя дословно указано:

«В разделе «Информационная карта», заказчик установил:

«б) Соответствие требованию о членстве в СРО. Должно быть подтверждено **копией выписки (выданной саморегулируемой организацией) из реестра членов саморегулируемой** организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации». Выписка из реестра членов СРО не требуется: если цена заключаемого контракта будет менее трех миллионов рублей; в случаях предусмотренных частью 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ.»

При закупке любых работ по строительству, реконструкции, капремонту объектов капитального строительства в извещении и документации должны быть указаны следующие требования (п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона N 44-ФЗ:

1) участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

2) участник аукциона - член СРО должен иметь право выполнять работы в отношении следующих объектов (выбрать подходящие):

а) объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии);

б) особо опасных, технических сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии);

в) объектов использования атомной энергии;

3) СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

4) совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств;

5) во второй части заявки участник аукциона должен представить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58. Такая же позиция встречается в практике контрольных органов (Решение Краснодарского УФАС России от 08.08.2017 по делу N ЭА-1851/2017, Решение Алтайского краевого УФАС России от 08.08.2017 по делу N 544/17, Решение Бурятского УФАС России от 28.06.2017 N 04-50/187-2017). **Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе** (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона N 44-ФЗ).

Кроме того, все перечисленные выше требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ;

- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ.

В проект контракта должно быть включено условие о том, что заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт, если подрядчик, чье членство в СРО обязательно, будет исключен из нее (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона N 44-ФЗ).

В силу требований пункта 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) должна содержать **указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **доводы жалобы**.

В нарушение указанной нормы из содержания данного довода невозможно определить, какие именно действия Заказчика указывают на нарушение законодательства о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

3.3. В жалобе Заявителя приведен следующий довод:

«Согласно проекту контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в проекте контракта указано, что «10.8. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, подлежат возврату по письменному обращению на расчетный счет Подрядчика, указанный в Контракте, в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания Сторонами документов о приемке выполненных работ, при отсутствии у Заказчика претензий по объему и качеству выполненных работ».

Таким образом, заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта. Устанавливая такие противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке».

На основании части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком

счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

При этом в силу части 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что Федеральный закон о контрактной системе не устанавливает требований к сроку возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Из этого можно сделать вывод, что условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26.01.2015 № Д28и-128, в котором указано:

«В соответствии с пунктом 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно пункту 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта».

Учитывая изложенное, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **необоснованным.**

3.4. Далее Заявитель утверждает следующее:

«В позиции 1 «Плиты теплоизоляционные», заказчик требует:

«Плотность – не менее 90кг/м³»

Согласно ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» **единицей измерения температуры площади является метр квадратный «м²»**

Плотность	L ⁻³ M	килограмм на кубический метр	kg/m ³	кг/м ³
-----------	-------------------	------------------------------	-------------------	-------------------

Таким образом, действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. При этом вводит участника в заблуждение на этапе подачи заявок».

В вышеуказанных возражениях Заказчика в отношении данного довода содержится следующее:

«Таблица «Показатели эквивалентности товаров» позиция №1 «Плиты теплоизоляционные для устройства вентилируемого фасада» в графе показатели соответствия товаров указано, что плотность не менее 90 кг/м³. Единицей измерения плотности согласно ГОСТ 8.417-2002 является кг/м³ (килограмм на метр кубический). Про температуру площади, о которой пишет заявитель с единицей измерения метр квадратный «м²» Заказчик не выставляет никаких требований».

Комиссия согласилась с возражениями Заказчика и признала довод жалобы **необоснованным**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Строй Лес» на действия инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу г. Омска при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Административное здание ИФНС России по Советскому административному округу г. Омска, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Магистральная, д. 82 Б» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152100002818000009) в части указания в проекте контракта сроков выполнения работ не в полном соответствии с извещением о проведении аукциона.

2. Признать в действиях инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу г. Омска формальное нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: