

РЕШЕНИЕ

по делу № 422-ж/2014

22 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Научно-исследовательский институт проблем безопасности спортивных сооружений» (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сертификации спортивных сооружений Муниципального бюджетного учреждения Озерского городского округа «Арена» (извещение № 0169300044214000323) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителя Администрации Озерского городского округа (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 18.07.2014 № 01-02-18/140,

представителя Муниципального бюджетного учреждения Озерского городского округа «Арена» (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 21.07.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.07.2014 поступила жалоба ООО «Научно-

исследовательский институт проблем безопасности спортивных сооружений» на действия Заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком и Уполномоченным органом путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 04.07.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 465 000 рублей.

По состоянию на 22.07.2014 контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что Заказчик в техническом задании документации об Аукционе неправомерно установил следующие требования к объекту закупки:

1) о проведении сертификации спортивных сооружений Заказчика по системе добровольной сертификации, зарегистрированной в Федеральной службе по техническому регулированию и метрологии, поскольку обязательной регистрации системы добровольной сертификации в силу Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ

(ред. от 23.06.2014)

"О техническом регулировании" не требуется и является правом органа по сертификации;

2) проведение сертификации в соответствии с СП 31-112-2004 «Физкультурно-спортивные залы»; СП 31-113-2004 «Бассейны для плавания»; СП 31-115-2006 «Открытые плоскостные физкультурно-спортивные сооружения», которые не являются документами в области стандартизации, поскольку не приняты и не утверждены в качестве сводов правил в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 858 от 19.11.2008 «О порядке разработки и утверждения сводов правил» и отсутствуют в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов;

3) проведение сертификации в соответствии с утратившим силу ГОСТ 24940-96 «Методы измерения освещенности»;

4) проведению проверки соответствия характеристик плавательного бассейна требованиям СП 31-113-2004 «Бассейны для плавания» и ГОСТ Р 53491.1-2009 «Бассейны. Подготовка воды. Часть 1. Общие требования», поскольку государственный санитарный-эпидемиологический надзор за устройством, эксплуатацией и качеством воды плавательных бассейнов, а также за организацией и проведением производственного контроля осуществляется центрами Госсанэпиднадзора в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 17.07.2002 № 228;

5) проведения проверки соответствия обследуемых объектов требованиям СТО 00003-2011 «Спортивные объекты. Требования безопасности», что приводит к ограничению количества участников закупки.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия Заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, рекомендациям

Министерства спорта Российской Федерации от 07.08.2012 № ПН-06-10/1076, отражают потребность заказчика и не ограничивают количество участников закупки, что подтверждается протоколом подведения итогов электронного аукциона № 3 (4-16э) от 21.07.2014.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Научно-исследовательский институт проблем безопасности спортивных сооружений», пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Материалами дела установлено, что объектом закупки является выполнение работ по сертификации спортивных сооружений Муниципального бюджетного учреждения Озерского городского округа «Арена».

Описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть») документации об Аукционе и содержит требования заказчика к качеству и результату работ.

Согласно пункту 1 Технического задания документации об Аукционе установлено, что сертификация объектов спорта МБУ «Арена» должна осуществляться в системе добровольной сертификации, зарегистрированной в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 37.1 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – ФЗ-329) объект спорта, сведения о котором отсутствуют во Всероссийском реестре объектов спорта, не может использоваться для проведения официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, за исключением случая, если объект спорта впервые используется для проведения официального физкультурного мероприятия или спортивного мероприятия.

Для включения объекта спорта во Всероссийский реестр объектов спорта собственники таких объектов должны подтвердить соответствие объектов спорта требованиям безопасности при проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, установленным национальными стандартами, утвержденными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объекты спорта не входят в Перечни продукции, подлежащей обязательной сертификации, и подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982, и требующие в силу статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) обязательного подтверждения соответствия установленным соответствующим техническим регламентам.

Следовательно, объекты спорта согласно части 5 статьи 37.1 ФЗ-329 подлежат добровольной сертификации.

Согласно части 1 статьи 21 Закона о техническом регулировании добровольное подтверждение соответствия осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации. Добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия национальным стандартам, предварительным национальным стандартам, стандартам организаций, сводам правил, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

Объектами добровольного подтверждения соответствия являются продукция, процессы производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работы и услуги, а также иные объекты, в отношении которых стандартами, системами добровольной сертификации и договорами устанавливаются требования.

При этом часть 2 статьи 21 Закона о контрактной системе предусматривает, что система добровольной сертификации может быть создана юридическим лицом и (или) индивидуальным предпринимателем или несколькими юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями.

Лицо или лица, создавшие систему добровольной сертификации, устанавливают перечень объектов, подлежащих сертификации, и их характеристик, на соответствие которым осуществляется добровольная сертификация, правила выполнения предусмотренных данной системой добровольной сертификации работ и порядок их оплаты, определяют участников данной системы добровольной сертификации.

Действительно, согласно части 3 статьи 21 Закона о техническом регулировании

система добровольной сертификации может быть зарегистрирована федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию, а, следовательно, законодательством Российской Федерации не установлено требование об обязательной регистрации системы добровольной сертификации, что предусматривает возможность выполнения работ на основе системы добровольной сертификации, не зарегистрированной федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии Челябинского УФАС России в нарушение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе не представлено достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что установление Заказчиком указанного требования к системе добровольной сертификации привело к ограничению количества участников закупки и нарушению прав и интересов Заявителя как участника закупки.

Указанные Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе СП 31-112-2004 «Физкультурно-спортивные залы»; СП 31-113-2004 «Бассейны для плавания»; СП 31-115-2006 «Открытые плоскостные физкультурно-спортивные сооружения» носят рекомендательный характер и содержатся в рекомендациях Министерства спорта Российской Федерации от 07.08.2012 № ПН-06-10/1076, отражают потребность Заказчика в получении надлежащего результата работ для включения объекта спорта во Всероссийский реестр объектов спорта.

Требование Заказчиком о проведении проверки качества воды в ванне бассейна установлено не с целью проведения мероприятий по надзору за устройством, эксплуатацией и качеством воды в плавательном бассейне и проведением производственного контроля, а для осуществления независимой проверки качества воды сторонней организацией для полной оценки состояния спортивного сооружения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 1 (4-16э) от 15.07.2014 на участие в Аукционе поступило 4 заявки от участников закупки.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 3 (4-16э) от 21.07.2014 свидетельствует о том, что участие в Аукционе приняли Автономная некоммерческая организация «Центр содействия развитию физической культуры и спорта», ООО «УралСпортСертификат», ООО «Научно-исследовательский институт проблем безопасности спортивных сооружений», ООО «Центральная научно-исследовательская лаборатория в области физической культуры и спорта», решением аукционной комиссии заявки указанных участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Заявителем на заседание Комиссии Челябинского УФАС России и при подаче жалобы не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о совершении Заказчиком действий при проведении электронного аукциона, направленных на ограничение конкуренции и необоснованное ограничение числа участников закупки, нарушения права и законных интересов Заявителя жалобы, связанных с возможностью принятия участия в рассматриваемой закупке.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при

проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Научно-исследовательский институт проблем безопасности спортивных сооружений» на действия Заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

К.А. Долгополова