

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 91А-03/17**

31 января 2018 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Соболевская Татьяна Михайловна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 91А-03/17, возбужденного в отношении генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» \_\_\_\_\_

о части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Профит плюс» на документацию электронного аукциона на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение автотранспорта (извещение № 056950000117000032) (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте 25.09.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 163 535 рублей 90 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок - 10.10.2017 09:00.

Рассмотрев жалобу, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В соответствии с требованием части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Отсутствие в проекте контракта информации об идентификационном коде закупки не позволит указать данную информацию

в дальнейшем при заключении контракта.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе не указан идентификационный код закупки в проекте контракта.

2. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Частью 5 статьи 15 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон № 164-ФЗ) предусмотрено, что по договору лизинга лизингополучатель обязуется:

- принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга;
- выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга;
- по окончании срока действия договора лизинга вернуть предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи;
- выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

Договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (пункт 1 статьи 19 Закона № 164-ФЗ).

Предметы лизинга, подлежащие регистрации в государственных органах (транспортные средства, оборудование повышенной опасности и другие предметы лизинга), регистрируются по соглашению сторон на имя лизингодателя или лизингополучателя (пункт 2 статьи 20 Закона № 164-ФЗ).

Как следует из содержания пунктов 6.3, 6.4 проекта контракта по истечении срока лизинга предмет лизинга, при условии выполнения лизингополучателем всех финансовых обязательств по контракту, лизингополучатель вступает в права собственника предмета лизинга. Переход права собственности на предмет лизинга должен подтверждаться письмом лизингодателя, содержащим необходимые реквизиты предмета лизинга, также по требованию любой из сторон должен быть оформлен акт об окончании лизинга предмета лизинга.

Таким образом, одним из условий контракта является условие о приобретении заказчиком предмета лизинга в собственность.

Следовательно, с учетом того, что предмет лизинга подлежит регистрации в государственных органах, между сторонами лизинга в обязательном порядке должен быть оформлен акт об окончании лизинга и передачи предмета лизинга в собственность лизингополучателя.

Вместе с тем, формулировка пункта 6.4 проекта контракта не возлагает на стороны договора обязанность по оформлению акт об окончании лизинга и не устанавливает конкретные сроки его оформления.

В связи с чем, заказчиком в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлено в проекте контракта условие о порядке и сроках оформления результатов приемки услуг в части передачи предмета лизинга в собственность заказчика.

3. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042).

В соответствии с Правилами № 1042 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 163 535 рублей 90 копеек, то есть цена участника закупки возможна как более, так и менее 3 млн. рублей.

Пункты 8.2.2, 8.3.1 проекта контракта устанавливают за ненадлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по контракту начисление штрафа в размере 5 000 рублей, за ненадлежащее исполнение лизингодателем обязательств, предусмотренных контрактом начисление штрафа в размере 5 процентов от цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с требованием части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

На момент формирования документации об аукционе заказчик не обладает сведениями о цене контракта, которую предложат на аукционе участники закупки, что обязывает заказчика предусмотреть вариативный размер штрафа как в отношении заказчика, так и подрядчика в случае, если участники закупки предложат цену контракта, в том числе менее 3 млн. рублей.

В связи с чем, в нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику и исполнителю за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

4. В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Исходя из содержания части 5 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе устанавливаются, в том числе, требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В подпункте «б» пункта 13 части 1 информационной карты документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Однако пункт 6 утратил силу и отсутствует в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Однако предметом закупки является оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение автотранспорта, следовательно, установление такого требования является необоснованным.

Таким образом, заказчиком нарушено положение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.30 КоАП РФ исчисляется со дня совершения административного правонарушения, то есть с 25.09.2017 (с даты утверждения документации об электронном аукционе).

Объектом правонарушений по статье 7.30 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с соблюдением предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений.

Субъектом административной ответственности по данной части является должностное лицо организации, осуществляющей закупку.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно приказу Министра имущества и природных ресурсов Челябинской области на должность генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» назначена.

Документация электронного аукциона на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение автотранспорта (извещение № 0569500000117000032) утверждена генеральным директором ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области».

Таким образом, в действиях генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ выделяется две формы вины – умысел и неосторожность.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

могла предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих функций, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, совершено . по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения – г. Челябинск, ул. Труда, 162, офис 305.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 30-03-44/2017 от 16 октября 2017 года;
- материалы дела № 30-03-44/2017.

21.12.2017 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Ветровой Татьяной Алексеевной по делу об административном правонарушении № 91А-03/17 в отношении был составлен протокол об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое уведомление вручено 04.12.2017), не явилась, заявила ходатайство о составлении протокола в ее отсутствие, направила защитника –, действующего по доверенности от 15.12.2017 №02-18.

На рассмотрение дела представлены письменные пояснения, в которых она опровергает фактические обстоятельства дела № 30-03-44/2017, решение по которому послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, а также заявляет ходатайство о применении малозначительности и освобождения от административной ответственности.

С учетом того, что на дату рассмотрения дела об административном правонарушении решение по делу № 30-03-44/2017 не признано незаконным в установленном порядке, у должностного лица отсутствуют основания для пересмотра оснований, послуживших поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Также при рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного, малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым

при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на административного штрафа, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Наложить на генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» административный штраф в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001. Идентификационный номер <...> .

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо

административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2018 года в присутствии:

- Потапченко С.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 02.02.2018.

Заместитель руководителя

Т.М. Соболевская