

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 03/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 04 февраля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ... председатель Комиссии,
ФАС ...

по Курской области по
контролю

в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Публичное акционерное общество «Мобильные
ТелеСистемы» (далее - ПАО «МТС») в лице
филиала ПАО «МТС» в Курской области (далее
- филиал ПАО «МТС» в Курской области,
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

... (по доверенности), личность
присутствующего удостоверена на основании
документов, удостоверяющих личность
(паспорт)

Заказчик

Избирательная комиссия Курской области
(далее - заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), личность присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144200003316000010
Объект закупки	«Оказание услуг связи по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет»

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») по следующим основаниям.

Как указывает заявитель, заказчиком в аукционной документации установлено требование о предоставлении услуг связи посредством технологии ADSL незаконно и необоснованно, поскольку оказание услуги, являющейся предметом проводимой закупки может быть организовано оператором связи также иными техническими средствами и с использованием любых технологий, соответствующих требованиям действующего законодательства. Указанные действие заказчика ограничивают круг участников аукциона и являются нарушением требований статьи 8, части 5 статьи 24, части 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представитель государственного заказчика с доводами, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Из письменных возражений заказчика и пояснений его представителя, данных в ходе заседания по рассмотрению жалобы, следует, что, по мнению заказчика, документация по вышеуказанному электронному аукциону разработана в полном соответствии с требованиями статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...».

Кроме того, заказчик указал на то, что выбор способа реализации подключения к сети Интернет и технологии подключения является прерогативой заказчика, избранный метод обеспечения доступа к сети Интернет является для заказчика наиболее предпочтительным.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Описание объекта закупки установлено заказчиком в Приложении № 1 «Наименование объекта закупки» к документации, в котором заказчик изложил качественные характеристики оказываемых услуг, предъявляемые к Исполнителю.

Действия по установлению в аукционной документации определенных характеристик к оказываемым услугам не противоречат положениям части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» и не влекут за собой ограничение количества участников, поскольку документация об аукционе содержит определенные технические характеристики, которые в наилучшей степени отвечают требованиям заказчика.

ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрены ограничения по включению в документацию об аукционе требований, являющихся значимыми для заказчика, а также обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к оказываемым услугам.

При этом заказчик не имеет возможности и не должен устанавливать требования к оказываемым услугам, которые бы удовлетворяли всех возможных участников закупки.

Следовательно, установление определенных характеристик к оказываемым услугам, не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности оказать услуги, соответствующие потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав и ограничения числа участников закупки.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представитель ПАО «МТС» не представил сведений и документов, подтверждающих нарушение заказчиком требований ФЗ «О контрактной системе...» при установлении в документации об аукционе вышеуказанной характеристики оказываемых услуг, а также то, что установление данного требования влечет за собой ограничение количества участников закупки.

При проведении электронного аукциона заказчику поступил запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе с указанием довода, изложенного заявителем в жалобе. Заказчиком на данный запрос было дано разъяснение 26.01.2016 г.

Кроме того, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Оказание услуг связи по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет» (№ извещения 014420000331600010) от 29.01.2016 г. на участие в электронном аукционе поступили и допущены к участию в аукционе 2 (две) заявки.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС России находит доводы жалобы необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией УФАС России выявлены следующие нарушения требований ФЗ «О контрактной системе...» в действиях заказчика.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5 и 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила определения размера штрафа и пени, начисляемого в установленных законом случаях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

5

В соответствии с пунктом 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правилами, и определяется по формуле.

Частью 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

В ходе изучения представленных заказчиком документов, Комиссия УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 8.3 проекта контракта: *«Пеня начисляется за каждый день просрочки выполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается Контрактом в **размере одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка*

Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически выполненных Исполнителем, и определяется по формуле...(далее приведена формула)».

В рассматриваемом случае размер пени, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, установленный в проекте контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства, **что является нарушением требований части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» и пункта 6 Правил.**

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала в Курской области необоснованной.

2. Признать заказчика - Избирательную комиссию Курской области нарушившим требования части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом».

3. Выдать заказчику - Избирательной комиссии Курской области предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии - ...

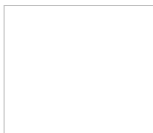
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

...



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу № 03/2016

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 04 февраля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016
г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- ... – председатель Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,

на основании решения от 04 февраля 2016 года по делу № 03/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы Публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала в Курской области и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на оказание услуг связи по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет

(извещение № 0144200003316000010), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Избирательной комиссии Курской области (305001, г. Курск, ул. А.Невского, д. 7) в целях устранения и недопущения нарушения требований части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам электронного аукциона на оказание услуг связи по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение № 0144200003316000010) на этапе заключения контракта привести содержание раздела 8 «Ответственность сторон» проекта государственного контракта в соответствии с требованиями части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» и пункта 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом».

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию заключенного контракта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

...