

**Решение**  
**по делу №06/24-15 о результатах внеплановой проверки**  
**соблюдения законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

муниципального казенного учреждения «Центр финансового и материально-технического сопровождения деятельности образовательных учреждений» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым (далее – Заказчик, МКУ «ЦФ и МТСДОУ») В. М. Арабова (по доверенности), Д. Г. Евмененко (по доверенности);

Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым В. И. Титовой, Л. В. Лучкиной, —

на основании обращения Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым от 13.01.2016 № 01-32/13 о наличии в действиях Заказчика при закупке у единственного поставщика бензина А-95 нарушений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым о наличии в действиях Заказчика при закупке у единственного поставщика бензина А-95 (договор №2655 поставки нефтепродуктов, заключенный с акционерным обществом «Компания Нефтетрейдинг» (далее — АО «Компания Нефтетрейдинг»)) нарушений Закона о контрактной системе, а именно: неправомерность закупки у единственного поставщика товаров, приобретение которых осуществляется конкурентным способом.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в обращении Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым.

При проведении на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной

системе при закупке у единственного поставщика бензина А-95, на основании документов и пояснений, предоставленных представителями Заказчика и Заявителя, Комиссией установлено:

- извещение о закупке не размещалось Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

- наименование объекта закупки — бензин А-95;

- способ определения поставщика — закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);

- цена контракта (контракта) – 100 000,00 российских рублей.

Согласно письменным пояснениям Заказчика:

«В соответствии с уведомлениями о проведении внеплановой проверки Федеральной антимонопольной службой от 15.01.2016 №06/118, и от 15.01.2016 №06/117 по вопросам заключения договора с АО «Компания Нефтетрейдинг» от 07.04.2015 №2655 и договора с ИП Шевченко М.Л. От 30.03.2015 №8 сообщаем.

В связи с тем, что распоряжением Администрации города Ялты от 27.07.2015 №639-л директором Муниципального казенного учреждения «Центр финансового и материально-технического обеспечения деятельности образовательных учреждений» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым Скрябина А.В. назначена с 09.07.2015 года, соответственно предоставление объяснений по вопросу заключения вышеуказанных договоров не представляется возможным, в связи с тем, что лицо заключившее вышеуказанные договора Осадчая Л.М. Уволена 07.05.2015 года» (цитата письма Заказчика от 01.02.2016 №01-09/50).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом формальную процедуру выбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурсов, аукциона, запроса котировок и запроса предложений) заказчик не проводит. Особенности закупок у единственного поставщика регламентируются статьей 93 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании указанного пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно разделу 2 «ЦЕНА И УСЛОВИЯ ОПЛАТЫ ЗА ТОВАР» договора №2655 поставки нефтепродуктов (бензин А-95), заключенного Заказчиком 07.04.2015 с АО «Компания Нефтетрейдинг»: «2.2.1. Сумма договора составляет: 100 000 рублей

(сто тысяч рублей 00 коп)» (цитата договора).

Таким образом, сумма закупки (сто тысяч рублей) Заказчиком у единственного поставщика (АО «Компания Нефтрейдинг») бензина А-95 (договор №2655 поставки нефтепродуктов от 07.04.2015) не превышает предельную сумму закупки (сто тысяч рублей), установленную пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Данные действия Заказчика, выразившиеся в принятии решения о закупке бензина А-95 для обеспечения муниципальных нужд Заказчика у единственного поставщика, не нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенное, руководствуясь пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

В действиях Заказчика при закупке у единственного поставщика бензина А-95 (договор №2655 поставки нефтепродуктов, заключенный с АО «Компания Нефтрейдинг») нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.