

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23162/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «РТ-ДТЗ», ООО «Интерком-Аудит»,

рассмотрев жалобу ООО «Интерком-Аудит» (далее - Заявитель) на действия ООО «РТ-ДТЗ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «РТ-ДТЗ», составленной в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету (РПБУ) за 2020 год (реестровый № 32009683546) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил его заявку по подкритерию № 4 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема». Также, по мнению Заявителя, в итоговом протоколе неправомерно отсутствуют причины начисления баллов по критериям оценки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения доводов указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № Р-100 от 14.12.2020 по оспариваемому подкритерию Заявителю начислено 50 баллов.

В соответствии с Закупочной документацией подкритерий № 4 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» оценивается следующим образом:

В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ) вне зависимости от размера НМЦ.

Подтверждающие документы:

Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке (форма 3, подраздел 7.3 настоящей документации).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке успешно исполненным признается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, надлежаще исполненный аудиторской организацией, по которому отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступившие в законную силу судебные решения, принятые в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору.

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика. 100

Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика. 75

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика. 50

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и/или предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика. 25

В иных случаях 0

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под успешным опытом исполнения договоров (контрактов) понимается оказание аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по соответствующему договору

(контракту), по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц).

По результатам оценки и сопоставления представленных в составе заявки Заявителя сведений и документов по вышеуказанному подкритерию Заказчиком было установлено, что Заявителем представлено 10 (десять) договоров (контрактов), из которых 9 (девять) подтверждают опыт в отрасли деятельности Заказчика.

Также Заявителем предоставлены сведения в отношении 7 (семи) аудиторов, в качестве самостоятельных аудиторских проверок которых Заявителем были выделены следующие:

1.1. АО «Забайкальское горнорудное предприятие», ОКВЭД: 08.99.31 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, договор не относится к отрасли деятельности Заказчика;

1.2. ООО «МО «Стехэкспертиза», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

1.3. ООО «Пансионат Камелия», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

1.4. АО «Союзгипрозем», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору.

Итого: выделены 4 (четыре) проверки, из них 3 (три) в отрасли деятельности Заказчика, из них 0 (ноль) проверок, подтвержденных договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

2.1. АО «ГК «ШАНЭКО», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, предоставлены документы, подтверждающие опыт проведения аудиторской проверки только за 2017 год;

2.2. АО «Мосэлектронпроект», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, документы по опыту предоставлены;

2.3. ГУП «Уралдортранс» РБ, ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, документы по опыту предоставлены;

2.4. АО «Уралпромэнергопроект», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, документы по опыту предоставлены.

Итого: выделены 4 (четыре) проверки в отрасли деятельности Заказчика, подтвержденные договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

3.1. АО «СоюзпромНИИпроект», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

3.2. АО «ЦЕНТРОМАШПРОЕКТ», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

3.3. ФГУП ГПИ и ПИИ ГА «АЭРОПРОЕКТ», по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

3.4. ООО «ИРКУТСКЭНЕРГОПРОЕКТ», по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору.

Итого: выделены 4 (четыре) проверки, из них 4 (четыре) в отрасли деятельности Заказчика, из них 0 (ноль) проверок, подтвержденных договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

4.1. ООО «РТ-Экспо», ОКВЭД: 71.12.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

4.2. АО «ЦКБ «Коралл», ОКВЭД: 71.12.1 отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

4.3. ООО «НСК ЭНТЭР» по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

4.4. ООО «Каспийская нефтяная компания», ОКВЭД: 71.12.3 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

4.5. АО «АМИГЭ», ОКВЭД: 71.12.45 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие ОПЫТ по данному договору.

Итого: выделены 5 (пять) проверок, из них 5 (пять) в отрасли деятельности Заказчика, из них 0 (ноль) проверок, подтвержденных договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

5.1. ФГУП «ПромЭкс», ОКВЭД: 71.11.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

5.2. ООО «Сберегательный капитал», ОКВЭД: 71.11.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

5.3. ООО «ВЭС», ОКВЭД: 71.12 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

5.4. ООО «ТЕХРЕМСТРОЙ ЛТД», ОКВЭД: 71.12 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие ОПЫТ по данному договору.

Итого: выделены 4 (четыре) проверки, из них 4 (четыре) в отрасли деятельности Заказчика, из них 0 (ноль) проверок, подтвержденных договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

6.1. АО «Забайкальское горнорудное предприятие», ОКВЭД: 08.99.31 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, договор не относится к отрасли деятельности Заказчика;

6.2. ООО «Пансионат Камелия», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

6.3. АО «ГК «ШАНЭКО», ОКВЭД: 71.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, предоставлены документы, подтверждающие опыт проведения аудиторской проверки только за 2017 год;

6.4. АО «Мосэлэктронпроект», ОКВ ЭД: 71.1, документы по опыту предоставлены;

6.5. ГУП «Уралдортранс» РБ, ОКВЭД: 71.1 1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, документы по опыту предоставлены.

Итого: выделены 5 (пять) проверок, них 4 (четыре) в отрасли деятельности Заказчика, из них 3 (три) проверки, подтвержденные договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

7.1. АО «СоюзпромНИИпроект», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

7.2. АО «ЦЕНТРОМАШПРОЕКТ», ОКВЭД: 71.11 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

7.3. ФГУП ГПИ и НИИ ГА «АЭРОПРОЕКТ», ОКВЭД: 71.12.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

7.4. ФГУП «ПромЭкс», ОКВЭД: 71.11.1 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору;

7.5. ООО «ТЕХРЕМСТРОЙ ЛТД», ОКВЭД: 71.12 по данным с официального сайта Федеральной налоговой службы, отсутствуют документы в составе заявки, подтверждающие опыт по данному договору.

Итого: выделены 5 (пять) проверок, из них 5 (пять) в отрасли деятельности Заказчика, из них 0 (ноль) проверок, подтвержденных договорами (контрактами) и актами приемки к ним в составе заявки Заявителя.

Таким образом, по результатам анализа документов, представленных Заявителем в составе заявки для целей оценки и сопоставления заявок, подтверждающих наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, Заказчиком установлено, что Заявителем предоставлены сведения в отношении успешного опыта исполнения более 5 (пяти) договоров (контрактов) по оказанию аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагаются к участию в проверке 7 (семь) штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (пяти) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика, при этом документы, подтверждающие опыт проведения указанных Заявителем в справке (резюме) аудитора проверок и требуемые в соответствии с разделом «Подтверждающие документы» по пп. 2.4 Порядка оценки и сопоставления заявок (Приложение № 2 к информационной карте в составе Документации о закупке) в рамках подкритерия № 4 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», представлены не в отношении всех заявленных проверок.

На основании вышеизложенного Заказчиком было присвоено Заявителю 50 баллов по оспариваемому подкритерию, что соответствует Закупочной документации и свидетельствует о необоснованности довода жалобы.

Также Заявитель оспаривает неуказание в Итоговом протоколе основания начисления баллов.

Согласно ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссией установлено, что содержание протокола опубликованного Заказчиком соответствует требованиям ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерком-Аудит» (ИНН: 7729744770, ОГРН: 1137746561787) на действия ООО «РТ-ДТЗ» (ИНН: 7706430865, ОГРН: 5157746145442) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.12.2020 № ЕО/75397/20, от 12.01.2021 № ЕО/620/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.