Заказчик -

АО «Ярдормост»
ул. Индустриальная, д. 4, д. Кузнечиха,
Ярославский р-н., 150539

e-mail: torgi@yardormost.ru

Заявитель –

ООО ОА «Ацтек»

пр-т. Авиаторов, д. 151, оф. 334, г.
Ярославль, 150062

e-mail: info@aztec.su

Электронная торговая площадка
РТС-тендер
e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушения при организации и проведении закупки

и порядка заключения договоров

№ 076/10/18.1-748/2020

Резолютивная часть решения оглашена 11.09.2020. г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 16.09.2020.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договора, порядка осуществления процедур, включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления
Гудкевич Е.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Лысов И.Д.,

в отсутствие представителей заявителя и заказчика , о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя участника закупки — ООО ЧОФ «ПУМА», <..> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ОА «Ацтек» (вх. № 9413 от 28.08.2020) на действия (бездействие) заказчика, АО «Ярдормост» (ИНН 7627051656,
ОГРН 1187627037070), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО ОА «Ацтек»
(вх. № 9413 от 28.08.2020) на действия (бездействие) заказчика —
АО «Ярдормост», при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по физической и пультовой охране для нужд АО «Ярдормост» (извещение № 32009380478).

Обжалуемые действия (бездействие): несоответствие произведенной заказчиком оценки заявок участников закупки прядку оценки, закреплённому в закупочной документации.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, жалоба ООО ОА «Ацтек» (вх. № 9413 от 28.08.2020) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В пункте 3.4 закупочной документации заказчиком установлен перечень документов, позволяющих однозначно идентифицировать количество автомобилей ГБР, принадлежащих участнику закупки. На заседании Комиссии 11.09.2020 представителем ООО ЧОФ «ПУМА» заявлен довод о том, что указанный перечень документов сформулирован заказчиком излишне обширно.

Вместе с тем, поскольку ООО ЧОФ «ПУМА» не является заявителем рассматриваемой жалобы, и данное обстоятельство не является предметом обжалования ООО ОА «Ацтек», указанный довод участника закупки не подлежит рассмотрению Комиссией.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее:

05.08.2020 на официальном сайте zakupki.gov.ru АО «Ярдормост» размещено извещение № 32009380478 о проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по физической и пультовой охране для нужд
АО «Ярдормост».

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 1840858 от 18.08.2020 на участие в рассматриваемой конкурентной процедуре поступили заявки трех хозяйствующих субъектов:
ООО АО «Ацтек» (порядковый номер заявки — 1), ООО ЧОФ «ПУМА» (порядковый номер заявки — 2), ООО ОО «Ринг» (порядковый номер заявки — 3).

Согласно вышеуказанному Протоколу по результатам оценки заявок на участие в закупке победителем в запросе предложений признано ООО ОО «Ринг» (итоговый балл — 33,12), заявке ООО ЧОФ «Пума» присвоено второе место (итоговый балл — 29,14), ООО ОА «Ацтек» - третье место (итоговый балл — 25,76).

В соответствии с пунктом 2 части 1 закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляется закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, которые установлены закупочной документацией.

Пунктом 3.1 закупочной документации установлено, что при проведении запроса предложений закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки участников процедуры закупки по следующим критериям оценки заявок: цена договора, квалификация участника закупки.

Как следует из содержания пункта 3.4 закупочной документации, критерий оценки «Квалификация участника закупки» включает в себя следующие подкритерии (показатели) оценки:

- Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 по 31.07.2020 (включительно),
- Деловая репутация участника,
- Наличие у участника закупки трудовых ресурсов,
- Наличие у участника закупки опыта, выраженного в годах, на рынке охранных услуг,
- Наличие сотрудников, имеющих удостоверения о повышении квалификации по программе «Обучение пожарно-техническому минимуму»,
- Полис страхования о причинении вреда третьим лицам на сумму не менее 10 000 000,00 руб. и договор добровольного коллективного страхования от несчастных случаев,
- Наличие автомобилей,
- Разрешение на хранение и использования оружия, количество единиц оружия в штуках.

Как следует из содержания жалобы, заявитель полагает, что при оценке заявок участников закупочной комиссией заказчика нарушен порядок начисления баллов по критерию «Квалификация участника закупки» и по входящим в состав данного критерия подкритериям, указанным в закупочной документации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия полагает, что в рассматриваемом случае возможное нарушение прав и законных интересов заявителя может повлечь неправомерная оценка закупочной комиссией заказчика заявок победителя закупки — ООО ОО «Ринг», а также непосредственно заявки ООО ОА «Ацтек». Факт присвоения заявке
ООО ЧОФ «Пума» второго места не оказывает негативного влияния на права заявителя, следовательно, не подлежит обжалованию им в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель полагает, что закупочной комиссией заказчика при оценке заявки ООО ОО «Ринг» по подкритерию оценки «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» неправомерно присвоено количество баллов (31,2 балла), превышающее установленное документацией максимально допустимое значение, равное 30 баллам.

Изучив порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также заявку ООО ОО «Ринг» на участие в закупке, Комиссия пришла к выводу о правомерности произведенной закупочной комиссией АО «Ярдормост» оценки заявки победителя закупки по подкритерию «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.4 закупочной документации значимость подкритерия (показателя) «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» равна 30 баллам. Для расчета показателя участнику закупки в составе второй части заявки надлежит представить копии исполненных договоров (контрактов) на оказание услуг по охране объектов с приложением документов, подтверждающих факт исполнения обязательств. Указанные документы должны быть подписаны в период с 01.01.2018 по 31.07.2020 (включительно). Максимальный балл получает компания, предоставившая наибольшую сумму исполненных договоров (контрактов).

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО ОО «Ринг» в подтверждение наличия у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера представлены договор № 12-3/18-РО, заключенный обществом с
АО «ЯЗСК», договор № 15-3/14, заключенный с ООО «Спецторг Плюс», договор
№ 43-31807341121, заключенный с ГАУЗ ЯО «Клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьева», а также акты, подтверждающие исполнение предусмотренных договором обязательств, на сумму 35 700 879,16 руб.. Вместе с тем, ряд актов, приложенных участником закупки к договору № 12-3/18-РО содержат указание на иного заказчика — ООО «ЭКО» вместо АО «ЯЗСК». Поскольку в данных актах не указаны номер и дата договора, исполнение обязательств по которому подтверждается указанными актами, такие акты не были учтены закупочной комиссией заказчика при расчете суммы всех выполненных обществом договоров. С учетом вышеизложенного, применяемая для оценки по подкритерию «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» сумма выполненных ООО ОО «Ринг» договоров составила
33 14 079,16 руб.

ООО ЧОФ «Пума» в составе заявки на участие в закупке представлены исполненные договоры на сумму 7 476 096 руб., ООО ОА «Ацтек» —
30 990 208,67 руб.

Таким образом, ООО ОО «Ринг» в составе заявки представило исполненные договоры, сумма которых превышает суммы договоров на оказание охранных услуг, исполненных другими участниками конкурентной процедуры, что свидетельствует о правомерном присвоении закупочной комиссией заказчика ООО ОО «Ринг» по подкритерию оценки «Наличие у

участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» 30 баллов.

В соответствии с пунктом 3.3 закупочной документации значимость критерия оценки «Квалификация участника закупки» составляет 60%.

Следовательно, для вычисления количества баллов по критерию оценки «Квалификация участника закупки» необходимо сумму баллов, присвоенных заявке участника закупки по всем подкритериям данного критерия, умножить на 60%.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 1840858 от 18.08.2020 заявке ООО ОО «Ринг» по неценовым критериям оценки в совокупности присвоено 52 балла, при умножении на 60% данный показатель образует обжалуемое заявителем значение, равное 31,2 баллам.

Таким образом, довод заявителя о присвоении закупочной комиссией заказчика при оценке заявки ООО ОО «Ринг» по подкритерию оценки «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера» количества баллов, превышающего установленное документацией максимально допустимое значение, не находит своего подтверждения.

Комиссией также оценена правомерность начисления указанных в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений
№ 1840858 от 18.08.2020 баллов ООО ОО «Ринг» и ООО ОА «Ацтек» по иным подкритериям оценки критерия «Квалификация участника закупки».

Комиссией установлено, что по подкритериям оценки «Деловая репутация участника», «Наличие у участника закупки трудовых ресурсов», «Наличие сотрудников, имеющих удостоверения о повышении квалификации по программе «Обучение пожарно-техническому минимуму», «Полис страхования о причинении вреда третьим лицам на сумму не менее 10 000 000,00 руб. и договор добровольного коллективного страхования от несчастных случаев», «Наличие автомобилей», «Разрешение на хранение и использование оружия, количество единиц оружия в штуках» оценка произведена закупочной комиссией в соответствии с положениями пункта 3.4 закупочной документации.

В отношении подкритерия оценки «Наличие у участника закупки опыта, выраженного в годах, на рынке охранных услуг» заявитель указывает, что в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений
№ 1840858 от 18.08.2020 заказчиком указаны недостоверные сведения о наличии у ООО ОА «Ацтек» опыта оказания охранных услуг с 13.02.2012, тогда как
ООО ОА «Ацтек» осуществляет деятельность на данном рынке с 19.11.2007.

Согласно подпункту 3.4 закупочной документации при расчете количества баллов, подлежащих начислению участнику закупки по подкритерию оценки «Наличие у участника закупки опыта, выраженного в годах, на рынке охранных услуг», опыт исчисляется в годах с момента выдачи участнику лицензии на право осуществления частной охранной деятельности. Оценка по данному показателю осуществляется на основании предоставленной копии лицензии на право осуществления охранной деятельности. При наличии опыта от 15 лет и более, участнику присваивается 10 баллов, от 10 до 15 лет – 5 баллов, от 5 до 10 лет – 2 балла, менее 5 лет – 0 баллов.

Комиссией установлено, что заявка ООО ОА «Ацтек» содержит выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой дата создания ООО ОА «Ацтек» - 19.11.2007. Вместе с тем, данная дата не может быть принята в качестве основания для расчета по рассматриваемому подкритерию, поскольку, как было указано выше, опыт оказания охранных услуг исчисляется с даты выдачи участнику лицензии на право осуществления частной охранной деятельности.

В составе заявки ООО ОА «Ацтек» также представлена лицензия на осуществление частной

охранной деятельности № 703/386 от 18.11.2016.

Следовательно, дата, с которой подлежит исчислению опыт оказания охранных услуг ООО ОА «Ацтек» - 18.11.2016. Вместе с тем, закупочной комиссией заказчика к расчету принята неверная дата (13.02.2012), что повлекло неправомерное начисление ООО ОА «Ацтек» по подкритерию оценки «Наличие у участника закупки опыта, выраженного в годах, на рынке охранных услуг» 2 баллов вместо 0 баллов.

Таким образом, в рассматриваемом случае закупочной комиссией заказчика оценка заявки ООО ОА «Ацтек» по подкритерию оценки «Наличие у участника закупки опыта, выраженного в годах, на рынке охранных услуг» осуществлена в порядке, отличном от предусмотренного пунктом 3.4 закупочной документации порядка, что свидетельствует о нарушении части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, допущенное нарушение, установленное Комиссией, не повлекло ущемления прав заявителя, напротив, в результате неправомерных действий закупочной комиссии заказчика заявке ООО ОА «Ацтек» присвоено большее количество баллов, что свидетельствует об отсутствии у антимонопольного органа основания для выдачи предписания о повторной оценке заявки последнего.

На основании изложенного, и в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ОА «Ацтек» (вх. № 9413 от 28.08.2020) на действия (бездействие) заказчика — АО «Ярдормост» (ИНН 7627051656, ОГРН 1187627037070)при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по физической и пультовой охране для нужд АО «Ярдормост» (извещение № 32009380478) обоснованной.

2. Признать закупочную комиссию заказчика АО «Ярдормост» нарушившей часть 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными категориями юридических лиц».

3. Обязательное для исполнение предписание АО «Ярдормост»
не выдавать в связи с отсутствием нарушения прав заявителя.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.М. Бубнов

И.Д. Лысов