

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства о

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд по делу об административном
правонарушении № 05-5/1-14-2017

26 апреля 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К.,
рассмотрев протокол № 05-5/1-14-2017 об административном правонарушении от
13.04.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-14-
2017, возбужденного в отношении должностного лица - ***, председателя единой
комиссии, Врио начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тверской области»,
подполковника внутренней службы, по части 7 статьи 7.30 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

*в отсутствие извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте
рассмотрения настоящего дела ****

*в присутствии защитника ****

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 01.03.2017 поступила жалоба Страхового акционерного
общества «ВСК» (в лице Тверского филиала) (далее – Общество), полагающего, что
конкурсной (единой) комиссией Федерального казенного учреждения «Центр
хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних
дел Российской Федерации по Тверской области» при проведении открытого
конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по
обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев
транспортных средств МО МВД России "Ржевский" (извещение от 30.01.2017 №
0836100000417000010) (далее – конкурс) нарушен установленный Федеральным
законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –
Закон) порядок рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в части
непризнания заявки СПАО «Ингосстрах» на участие в таком конкурсе
несоответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией;
поскольку изначально поданная СПАО «Ингосстрах» 31.01.2017 заявка на участие в
конкурсе не соответствовала требованиям Закона (копии выписки ЕГРЮЛ и
доверенности заверены директором).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

30.01.2017 ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» (далее – Заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств МО МВД России "Ржевский" и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составила 464 769,31 руб. (извещение от 30.01.2017 № 0836100000417000010) (далее – конкурс).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно части 1 статьи 51 Закона заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно части 2 статье 51 Закона участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе: выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности. В случае, если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса (при наличии печати) и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Статья 43 Закона устанавливает, что участник конкурса вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений Закона. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным,

если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок.

В соответствии с частью 4 статьи 52 Закона конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, если такие конверты и заявки поступили заказчику до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. В случае установления факта подачи одним участником открытого конкурса двух и более заявок на участие в открытом конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее этим участником заявки на участие в конкурсе не отозваны, все заявки на участие в конкурсе этого участника, поданные в отношении одного и того же лота, не рассматриваются и возвращаются этому участнику.

Согласно части 2 статьи 53 Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Закона информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...>. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Частью 8 статьи 53 Закона предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 20.02.2017 заявки на участие в конкурсе подали 4 участника закупки; в данном протоколе в следующей последовательности указаны сведения в отношении участников закупки, в том числе с указанием номера регистрации заявки, а также перечислением документов, содержащихся в заявке участников закупки: № 10 - СПАО «Ингосстрах», № 13 - САО «ВСК», № 24 - ЗАО «Московская акционерная страховая компания», № 35 - АО «Страховое общество газовой промышленности».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 21.02.2017 участникам закупки, чьи заявки зарегистрированы под номерами 10, 13, 35: СПАО «Ингосстрах», Обществу и АО «Страховое общество газовой промышленности» - присвоено по 100 баллов, победителем признано СПАО «Ингосстрах» как участник закупки, чья заявка поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, второе место присвоено САО «ВСК».

Такой же довод относительно порядка определения победителя заявлен Заказчиком на заседании Комиссии при рассмотрении жалобы Общества.

Вместе тем, согласно журналу регистрации заявок на конкурс (извещение № 0836100000417000010) СПАО «Ингосстрах» подало конверт с заявкой 31.01.2017 в 09.14 (конверт зарегистрирован под № 10), а также 14.02.2017 в 14.40 подало изменения к заявке (на конверте имеется указание – «дополнение к заявке», конверт зарегистрирован под № 30); Общество и АО «Страховое общество газовой промышленности» свои заявки подали соответственно 31.01.2017 в 09.22 и 17.02.2017 в 16.45, изменений заявок не подавали.

Тверское УФАС России считает, что заявка, поступившая ранее других, но не соответствующая требованиям Закона и конкурсной документации, не может быть признана поданной и надлежащей, а в случае дополнения такой заявки недостающими документами основания считать ее поданной ранее даты поступления соответствующих дополнений отсутствуют. Датой подачи заявки на участие в конкурсе считается дата подачи последних изменений в заявку.

В данном случае изначально поданная СПАО «Ингосстрах» заявка не содержала выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки, а также документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, следствием чего и явилась необходимость изменения такой заявки, в связи с чем конкурсной комиссией неправомерно – с нарушением требований части 6 статьи 52 Закона, указан № регистрации заявки СПАО «Ингосстрах» - № 10 как поданной 31.01.2017 г., а не № 30 - с изменениями такой заявки.

На определение победителя конкурса повлиял факт признания конкурсной комиссией подачи СПАО «Ингосстрах» заявки ранее других заявок на участие в конкурсе, при том, что такая заявка не может быть признана поданной ранее других заявок по основаниям, изложенным выше в данном решении.

Изложенное по доводам жалобы Общества относительно принятия решения о дате подачи заявки СПАО «Ингосстрах», полностью согласуется с правовой позицией Арбитражного суда Северо-Западного округа, изложенной в постановлении от 18.01.2017 по делу №А42-2037/2016.

Таким образом, признав победителем СПАО «Ингосстрах» и присвоив его заявке первый номер <...> конкурсная комиссия Заказчика нарушила требования частей 7 и 8 статьи 53 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренных частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Тверского УФАС России от 09.03.2017 по делу № 05-6/1-24-2017 конкурсная (единая) комиссия Заказчика признана нарушившей требования части 6 статьи 52, частей 7 и 8 статьи 53 Закона ; Заказчику и конкурсной комиссии выдано предписание об устранении нарушений в сфере закупок путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (извещение от 30.01.2017 № 0836100000417000010) и повторного рассмотрения и оценки заявок участников конкурса с учетом требований Закона и принятого Комиссией Тверского УФАС России решения.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель

комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

Приказом №135 от 29.12.2016 создана единая комиссия; председателем единой комиссии назначен ***, подполковник внутренней службы, Врио начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тверской области»; *** назначен на данную должность с 28.12.2016 приказом МВД России ***.

Таким образом, входящий в состав конкурсной (единой) комиссии *** является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.02.2017, подписан, в том числе, ***, что подтверждает, что он голосовал за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях * * * содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Единой (конкурсной) комиссии - Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области»: проезд Стеклопластик, д. 4, г. Тверь, 170039.

Дата совершения административного правонарушения - 21.02.2017.

Доводы о том, что при рассмотрении заявок

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело

возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

* * * в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, председателем конкурсной комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона и требованиями документации об аукционе.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении от 16.01.2017, материалами дела № 05-5/1-1-2017 об административном правонарушении, решением Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-63-2016 от 13.09.2016 по жалобе САО «ВСК».

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого *** правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

В данном случае действия единой комиссии привели к признанию победителя конкурса с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Об особой правовой защите государством правоотношений в указанной сфере также свидетельствует установление значительных санкций за деяния, предусмотренные статье 7.30 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Тверского УФАС России учитывается следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для должностных лиц в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей (за исключением предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 – 6 статьи 15 Закона, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Административное наказание *** по части 7 статьи 7.30 КоАП РФ должно быть назначено в размере 50 000 рублей.

* * * инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ и должно быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Вместе с тем, при принятии решения о назначении наказания учитывается следующее.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением

привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Полагаю, что имеются основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначение административного штрафа в размере 25 000 руб., то есть, в размере половины административного штрафа, установленного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 и частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - ***, председателя единой комиссии, Врио начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тверской области», подполковника внутренней службы, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ***, председателя единой комиссии, Врио начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Тверской области», подполковника внутренней службы, административный штраф в размере **25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней***

со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд РФ

УИН (ID начисления)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-
начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-1-2017 на 5л. _____

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360