

Заместителю председателя единой  
комиссии Управления Федерального  
Казначейства Брянской области

<.....>

---

<.....>

## Постановление

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 479

**от «06» сентября 2016 г.  
г. Брянск**

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Брянской области <.....>, рассмотрев материалы дела №479 об  
административном правонарушении, протокол об административном  
правонарушении, составленный в отношении заместителя председателя единой  
комиссии Управления Федерального Казначейства Брянской области <.....>,

## УСТАНОВИЛ:

07.07.2016 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела жалобу участника закупки ООО «Альта плюс» на действия заказчика Управление Федерального Казначейства по Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку серверного оборудования и рабочих станций за № 0127100000116000091, по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что единой комиссией Управления Федерального казначейства по Брянской области нарушены требования ч.ч. 1,3 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) ст. 67 Закона о контрактной системе, при этом, в соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае *несоответствия информации*, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, *требованиям документации* о таком аукционе, поскольку единой комиссией необоснованно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки под № 3 ООО «ФОРСИС Бридж».

В соответствии с п.1.1 раздела 1 документации об электронном аукционе за № 0127100000116000091 первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, *соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе*, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, что соответствует положениям п.п. б) п.1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При обозрении пункта 2 раздела 3 документации об электронном аукционе: «Требования к поставке товара» установлено, что потребностью заказчика является системный блок с форм - фактором корпуса: *MiniTower или MidiTower*. Изменения в документацию об электронном аукционе о возможности поставки системного блока с форм - фактором корпуса иного размера не вносились.

При обозрении заявки на участие в электронном аукционе участника закупки под № 3 ООО «ФОРСИС Бридж» установлено, что в первой части заявки участник закупки по данной позиции предлагает к поставке системный блок с форм-фактором корпуса *MicroTower*.

Учитывая, что заявка участника закупки под № 3 ООО «ФОРСИС Бридж» не соответствовала требованиям пункта 2 раздела 3 документации об электронном аукционе: «Требования к поставке товара», то оснований для допуска к участию в

электронном аукционе участника закупки под № 3 ООО «ФОРСИС Бридж» у единой комиссии заказчика отсутствовали.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в принятии необоснованного решения о допуске к участию в аукционе на поставку серверного оборудования и рабочих станций за № 0127100000116000091 участника закупки №3 ООО «ФОРСИС Бридж», заявка на участие которого не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку решение о допуске к участию в аукционе № 0127100000116000091 участника закупки №3 ООО «ФОРСИС Бридж» принималось в числе прочих заместителем председателя единой комиссии Управления Федерального Казначейства Брянской области <.....>, что подтверждается её подписью в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе за №0127100000116000091 от 27.06.2016 года, следовательно, указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 27.06.2016 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Цена контракта электронного аукциона за № 0127100000116000091 составляет 4 476 400 рублей 00 копеек, где 1% от вышеуказанной суммы составляет 44 764 рубля 00 копеек. Следовательно, рассматриваемое административное правонарушение влечет наложение административного штрафа в размере установленного нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно – 44 764 (сорок четыре тысячи семьсот шестьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается

протоколом об административном правонарушении от 06.09.2016 года, составленным в отношении заместителя председателя единой комиссии Управления Федерального Казначейства Брянской области <.....>, а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> признала факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в принятии необоснованного решения о допуске к участию в аукционе на поставку серверного оборудования и рабочих станций за № 0127100000116000091 участника закупки №3 ООО «ФОРСИС Бридж», заявка на участие которого не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России вхд. №6547 от 06.09.2016 года выразила раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданные Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнены заказчиком до вынесения настоящего постановления, что в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, устранено на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении, наличие смягчающего обстоятельства, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 479, возбужденное в отношении заместителя председателя единой комиссии Управления Федерального Казначейства Брянской области <.....>, прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить заместителю председателя единой комиссии Управления Федерального Казначейства Брянской области <.....> за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Должностное лицо

<.....>