

г.Ижевск

Решение принято и резолютивная часть решения объявлена на заседании комиссии 03 ноября 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 ноября 2010 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <.....> - руководитель Управления; члены Комиссии:

<.....> - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; <.....> - специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков, <.....>- специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

в присутствии: <.....> - начальника юридического отдела ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», доверенность от 25.03.2010г. №б/н,

в отсутствии: представителей заявителя – ООО «ДЕО», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела, представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

в отсутствии: заинтересованных лиц – <.....>, <.....> надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № ММ06-06/2010-50 в отношении Государственного учреждения здравоохранения «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (адрес: 426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 57, ИНН 1833002854) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 19.07.2010г. поступило заявление ООО «ДЕО» о нарушении ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее - Заказчик) антимонопольного законодательства. В частности, в заявлении указывается о создании Заказчиком участникам торгов преимущественных условий на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие 2010г.

По признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») было возбуждено настоящее дело и назначено к рассмотрению на 30.09.2010г.

На заседании Комиссии 30 сентября 2010 года лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения:

Представитель ГУЗ 1 РКБ МЗ УР поддержал доводы, изложенные в заявлении, указав, что одним из направлений борьбы с внутрибольничными инфекциями в многопрофильном стационаре является совершенствование дезинфекционных и стерилизационных мероприятий. В ГУЗ 1 РКБ МЗ УР создана и работает Комиссия, регламентирующая дезинфекционные и стерилизационные мероприятия и использование дезсредств. Решением комиссии для плановой профилактической (текущей) дезинфекции в больнице используются хлорсодержащие

таблетированные препараты. Согласно действующей нормативной документации и исходя из потребностей больницы, к дезинфектантам в ГУЗ 1 РКБ МЗ УР предъявлялись следующие требования:

1. наличие в составе препарата кроме основного активного действующего вещества, обеспечивающего биоцидный эффект, дополнительных компонентов, оптимально влияющих на скорость растворения препарата в воде и поддержание заданных свойств раствора (в частности его pH) в течение определенного времени;
2. широкий спектр действия при обработке объектов и поверхностей методом протирания в присутствии пациентов и персонала;
3. водные растворы средств не должны оказывать раздражающего и сенсibiliзирующего эффекта на персонал и пациентов;
4. возможность четкой дозировки препарата немедицинским персоналом;
5. средство д.б. разрешено к использованию при работе с узким контингентом пациентов;
6. расчет потребностей в дезинфицирующем средстве, необходимом для проведения текущей дезинфекции, основан на норме расхода рабочего раствора дезсредства при проведении текущей уборки методом протирания.

И учитывая вышеизложенные требования, ГУЗ 1 РКБ МЗ УР была проведена апробация ряда хлорсодержащих препаратов различных производителей на базе клинических отделений больницы. Предпочтение было отдано препарату с оптимальным химическим составом, оптимальным для размеров обрабатываемых площадей экономически выгодным расходом – 100 мл/м<sup>2</sup>, отсутствием сенсibiliзирующего и раздражающего действия на персонал и пациентов, разрешенного для применения в присутствии пациентов акушерского профиля, детей.

Представитель ООО «ДЕО» в письменных пояснениях указал, что ГУЗ 1 РКБ МЗ УР, незаконно отклонило заявку ООО «ДЕО» от участия в открытом аукционе по лоту №3. Заказчик, прописав в документации об аукционе на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие 2010г. конкретное процентное содержание действующего вещества, незаконно ограничило количество участников размещения заказа. Заявитель указал, что аукционная заявка ООО «ДЕО» была отклонена только лишь из-за того, что содержание одного из действующих веществ предложенного средства «Экохлор» на несколько процентов отличается от требуемого процентного содержания средства «Хлормисепт Эконом». Другие же функциональные и качественные характеристики, представленные в аукционной заявке, эквиваленты заявленным заказчиком требованиям, при этом заявитель указал, что не существует иного средства с идентичными характеристиками и процентным содержанием действующих веществ, кроме средства, указанного в техническом задании.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу о невозможности принятия решения по существу дела в данном заседании Комиссии. Рассмотрение дела было отложено и назначено на 03.11.2010г.

На заседании Комиссии 03 ноября 2010 года лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения:

Представитель ГУЗ 1 РКБ МЗ УР поддержал доводы, изложенные в пояснении, указав, что в действиях ГУЗ 1 РКБ МЗ УР отсутствуют признаки нарушения статьи 17

ФЗ «О защите конкуренции».

При проведении торгов заказчик должен установить требования к качеству товара, функциональные характеристики товара, что и было сделано в документации об аукционе. Данные требования к дезинфицирующим средствам были обусловлены тем, что санитарные правила РФ определяют такие критерии как применимость препарата. Они не должны обладать раздражающим эффектом, и вызывать аллергические реакции, необходимость обучения младшего медицинского персонала по применимости конкретного дезинфицирующего средства, необходимость наличия месячного запаса различных дезинфицирующих средств в ЛПУ. Дезинфицирующее средство, предложенное ООО «ДЕО», не удовлетворяет требованиям ГУЗ 1 РКБ МЗ УР, поскольку в данном препарате отсутствуют дополнительные элементы, необходимые для более качественной дезинфекции.

Представитель ООО «ДЕО» поддержал доводы, изложенные в предыдущем пояснении, а также представив на заседании комиссии проведенный анализ рынка хлорсодержащих таблетированных средств, зарегистрированных в Российской Федерации на 18.10.2010г. По мнению заявителя, ГУЗ 1 РКБ МЗ УР, прописав в техническом задании несущественные критерии (точное указание веса таблетки, указание на наименование функциональных добавок в составе средства), а также указав точные значения существенных критериев (процентное содержание основного действующего вещества) установило требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, тем самым нарушая требования п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России по признакам нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

14 мая 2010г. на официальном сайте <http://www.goszakaz-udm.ru/trade/view/purchase/general.html?id=100293101> извещением было объявлено о проведении рассматриваемого аукциона. Согласно извещению, документации об аукционе, Заказчиком выделено три лота:

лот №1 «поставка дезинфицирующего средства «Тримицин-лайт» или эквивалент и полосок индикаторных «Тримицин-лайт»-тест» или эквивалент для экспресс - контроля концентрации рабочих растворов дезинфицирующего средства» (начальная цена контракта установлена в размере 603 160 руб.);

лот №2 «поставка дезинфицирующего средства «Экор-Форте» или эквивалент»;

лот №3 «поставка дезинфицирующего средства «Хлормисепт-эконом» или эквивалент».

Согласно решению аукционной комиссии (протокол №10-03/119-1 заседания Аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие 2010г.) в соответствии с ч.11 ст. 35 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» открытый аукцион на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие

2010г. по лоту №1 признается несостоявшимся, так как по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе не подана ни одна заявка на участие в аукционе по данному лоту.

По лоту №2, 3 ООО «ДЕО» отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Причина отказа по лоту №2 — п.1.1 таблицы 4.2 Формы 4 не соответствует требованиям п.1.1 Таблицы 1.2 Спецификации Документации об аукционе; по лоту №3 — п.1.5 Таблицы 4.3 Формы 4 не соответствует требованиям п.1.5 Таблицы 1.3 Спецификации Документации об аукционе.

В рассматриваемом заявлении Заявитель указал, что действиями Заказчика нарушены права ООО «ДЕО» по лоту №3.

Из представленных заявителем документов следует, что ООО «ДЕО» обратилось в ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» с заявкой на участие в аукционе. 04.06.2010г. ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» начало рассмотрение заявок. Окончание рассмотрения заявок было осуществлено 08.06.2010г.

До момента начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе поступило 4 заявки (ООО «ДЕО» (лот №2,3), ИП <.....> (лот №3), ООО «Медиа М» (лот №2)).

В ходе рассмотрения заявок участникам размещения заказа ООО «ДЕО» по лотам №2,3, ИП <.....> по лоту №3 отказано в допуске к участию в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие 2010г. на основании п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Участник размещения заказа ООО «Медиа М» по лоту №2 допущен к участию в открытом аукционе и признан участником открытого аукциона.

ООО «ДЕО», не согласившись с решением ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», обратилось с заявлением в Удмуртское УФАС России о нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства.

Результаты внеплановой проверки Удмуртского УФАС России отражены в акте проверки №87 от 16.08.2010г. и вынесено решение о признании в действиях ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении открытого аукциона №10-09/1191-10 на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств на 2 полугодие 2010г. по лоту №3 нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Наряду с установленными частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах. Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о

размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из представленных ООО «ДЕО» документов, установлено, что Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок №215 от 11.06.2010г. установлены требования к составу форме выпуска, количеству таблеток в полимерной банке. В соответствии с требованиями Спецификации по лоту №3 предлагаемое к поставке дезинфицирующее средство должно содержать 75,0% натриевой соли дихлоризоциануровой кислоты и функциональные компоненты: адипиновая кислота, бикарбонат натрия; иметь массу активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) не менее 1,53 г. Таблетки должны быть круглой формы белого цвета массой не менее 3,63г. Упаковка: полимерные банки не менее 330 таблеток.

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов участники размещения заказа вправе предложить к поставке эквиваленты товарным знакам, указанным в документации об аукционе, то и в документации об аукционе прописано, что участник размещения заказа вправе предложить к поставке эквивалент (по торговому наименованию) продукции только в исключительных случаях и, при условии, что эта замена по существу превосходит по качеству указанную в извещении продукцию.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. При этом, эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов. Установление положения об эквивалентности препаратов с учетом «превосходства» по качеству препаратов, при отсутствии сведений в документации об аукционе о параметрах превосходства препаратов (с учетом потребностей заказчика), не соответствует части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов и не позволяет обеспечить прозрачность процедуры. Соответственно, участники размещения заказа вправе предложить к поставке только те препараты, которые отвечают требованиям документации по составу и дозировке.

При этом в извещении Заказчик не указал что понимается под эквивалентом. Хотя заказчиком формально и указано «неточное указание процентного содержания действующих веществ» путем добавления слов «не менее», им подобрано такое соотношение процентного содержания действующих веществ, что под критерий можно подобрать лишь одно строго определенное вещество.

Заявка ООО «ДЕО» на участие в аукционе по лоту содержит предложение о поставке дезинфицирующего средства «Экохлор» с массой активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) 1,53г., таблетки круглой формы белого цвета, массой 3,4г. Таким образом, заявка ООО «ДЕО» не соответствовала требованиям документации об аукционе по позиции «масса таблетки» и была отклонена аукционной комиссией по данному основанию.

Вместе с тем, согласно сравнительной характеристике дезинфицирующих средств, представленной Уральской Гильдией производителей медико-профилактических и дезинфицирующих средств и ООО «ДЕО» установлено, что технические характеристики, установленные в документации об аукционе, подходят только к дезинфицирующему средству «Хлормисепт-хэконом» на

основании следующего.

Из представленной Заказчиком инструкции по применению дезинфицирующего средства «Экохлор», прошедшего государственную регистрацию, и соответствующего государственному стандарту Российской Федерации следует, что изготовляемое Обществом средство не соответствует требованиям Заказчика по весу таблеток, что исключает участие в размещении заказов с производимым товаром.

Кроме того, сравнительный анализ информации показывает, что установленным Заказчиком характеристикам, как то: концентрация действующего вещества, масса активного хлора, масса таблеток, количество таблеток в упаковке в точности соответствует лишь одно дезинфицирующее средство «Хлормисепт-эконом» производства ООО «Полисепт». Другие дезинфицирующие средства имеют незначительные отличия по указанным характеристикам, не влияющие на их функциональные характеристики (их непосредственное назначение — антимикробное действие). При этом принимается во внимание мнение директора НИИ Дезинфектологии, академика РАМН, согласно которому эквиваленты дезинфицирующего средства могут иметь различный состав при одинаковых свойствах и одинаковой сфере применения. Таким образом, положения документации об аукционе в части указания состава препарата, формы выпуска, количество таблеток в полимерной банке не позволяет предложить к поставке иные препараты с аналогичными показаниями к применению, поскольку другие торговые наименования препарата имеют иной состав. Указание в извещении состава препарата указывает на конкретный препарат конкретного производителя, тем самым может привести к недопущению, ограничению или устранению участников торгов, что нарушает положения ч.1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно Определению об отложении дела №ММ06-06/2010-50, ГУЗ 1 РКБ МЗ УР необходимо было представить перечень дезинфицирующих средств, являющихся, по мнению ГУЗ 1 РКБ МЗ УР, эквивалентом «Хлормисепт Эконом». 18.10.2010г. ответчиком был представлен данный перечень, а именно с указанием на то, что эквивалентом «Хлормисепт Эконом» являются: дезинфицирующее средство «Жавель Абсолют» (производства фирмы ЗАО «Химический завод «Алдез», Россия), «Жавель клейд» (производства фирмы «Клейд», Франция). В то же время согласно методическим указаниям по применению дезинфицирующего средства «Жавель-клейд» фирмы «Клейд» Франция, данный препарат производится в виде таблеток белого цвета весом 3,45-3,65 г., содержащих в качестве действующего вещества натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты (80-82%). При растворении 1 таблетки в воде выделяется 1,47-1,62г. активного хлора. Согласно инструкции №4/09 по применению средства дезинфицирующего «Жавель Абсолют» данный препарат представляет собой таблетки белого цвета с характерным запахом хлора. Средство содержит в качестве действующего вещества натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты (84%), а также функциональные компоненты, способствующие активации и лучшему растворению средства: адипиновая кислота, карбонат и бикарбонат натрия. Таблетка массой 3,5 грамма выделяет при растворении в воде 1,5-1,65 грамма активного хлора. В то же время согласно конкурсной документации ГУЗ 1 РКБ МЗ УР, действующее вещество дезинфицирующего средства должно содержать 75,0% натриевой соли дихлоризоциануровой кислоты и функциональные компоненты: адипиновая кислота, бикарбонат натрия и массой не менее 3,65гр. Таким образом, дезинфицирующее средство «Жавель-клейд», «Жавель абсолют» также не

является эквивалентом «Хлормисепт Эконом» а именно в отношении «Жавель-клейд» по процентному соотношению действующего вещества, в отношении «Жавель абсолют» по процентному соотношению действующего вещества и массой средства.

Несмотря на то, что Заказчиком в документации об аукционе по лоту №3 возможно было поставить эквивалент дезинфицирующего средства «Хлормисепт-эконом», технические характеристики к товару были заданы с ограничением количества производителей, участников торгов, и любое отклонение в указанной части технических характеристик являлось препятствием для поставщиков продукции иных производителей. Сформированные заказчиком требования повлияли на возможность участия ООО «ДЕО» в размещении заказа, привели, а также могут в будущем привести к ограничению иных участников размещения заказа. Хотя в документации об аукционе содержится положение о том, что участник размещения заказа вправе предложить к поставке эквивалент (по торговому наименованию) продукции только в исключительном случае и, при условии, что эта замена по существу превосходит по качеству указанную в извещении продукцию тем не менее комплекс установленных Заказчиком требований к закупаемым товарам направлен на устранение эквивалентов, интересующих Заказчика конкретных средств (комплекс требований к средствам лишает возможности подобрать эквиваленты, аналоги). Наличие требований о конкретном процентном содержании действующего вещества в документации есть ничто иное как скрытое прописывание характеристик строго определенного товара. Именно процентное содержание действующих веществ является отличительным свойством дезинфицирующих средств — эквивалентов. Невозможно подобрать эквиваленты, которые содержали бы строго определенное процентное отношение конкретного действующего вещества (особенно в совокупности с иными требованиями). Комплекс установленных ГУЗ 1 РКБ МЗ УР требований к закупаемым товарам направлен на искусственное устранение эквивалентов интересующих Заказчика конкретных средств (комплекс требований к средствам лишает возможности подобрать эквиваленты, аналоги). ГУЗ 1 РКБ МЗ УР руководствуясь теми или иными причинами, препятствовала поставке эквивалентов, что привело к незаконному ограничению количества участников размещения заказа. Таким образом, учитывая несущественные критерии состава дезинфицирующих средств, а именно точное указание веса таблетки, указание на наименование функциональных добавок в составе средства, а также указывая точные значения существенных критериев (процентное содержание основного действующего вещества) ГУЗ 1 РКБ МЗ УР установило требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, тем самым нарушая требования ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции». Действия ГУЗ 1 РКБ МЗ УР при отклонении заявки ООО «ДЕО» от участия в открытом аукционе по лоту №3 осуществлялись в целях недопущения ООО «ДЕО» к заключению государственного контракта по поставку дезинфицирующего средства. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в запрете действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Учитывая, что на рассмотрение дела не представлены доказательства устранения нарушения и его последствий, Комиссия считает необходимым выдать ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения

Удмуртской Республики» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 17, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное учреждение здравоохранения «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в действиях, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

2. Выдать Государственному учреждению здравоохранения «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать указаний точных характеристик веса препаратов, процентного содержания основного действующего вещества, количество таблеток в полимерной банке, масса активного хлора, содержание активного хлора в средстве, формы препарата, либо не допускать отклонения заявок участников конкурса, предложивших эквиваленты заявлены препаратам.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установлены срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.