

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5389/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
02.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Армада», АО «ГНПП «РЕГИОН»;

рассмотрев жалобу ООО «Армада» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ГНПП «РЕГИОН» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на модернизацию системы приточно-вытяжной вентиляции (реестровый № 32110049040) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 836 500,37 руб. размещено на Официальном сайте 03.03.2021.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 23.03.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 8441) отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «Заявка участника не соответствует требованиям, установленным в Извещении и Документации о проведении запроса предложений.

1. В заявке не отражены в полном объеме материалы и предлагаемые к выполнению работы;
2. характеристики предложенного к поставке вентилятора выше заявленных проектом, что требует установки дополнительного оборудования.
3. П.8 Информационного паспорта (отсутствует локальный сметный расчет)».

Заявитель с отклонением своей заявки не согласился, считая, что такая заявка в полной мере отвечала требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Соответствующие положения установлены Заказчиком в разделе 3.4 Закупочной документации.

Также Заказчиком в пункте 8 Информационной карты установлены дополнительные требования к участникам о необходимости представления следующих документов:

- Проект производства работ, составленный в соответствии с СП 48.13330.2011 «Организация строительства». Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004, с графиком производства работ.
- Локальный сметный расчет в сметно-нормативной базе ФЕР-2001 (редакция 2020 года) в сметном программном комплексе «Smeta.ru» с пересчетом в текущие цены.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем был представлен проект производства работ в составе заявки, однако, информация, отраженная в таком документе не была полной, а носила абстрактный характер.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что единственным требованием к проекту производства работ было его соответствие СП 48.13330.2011 «Организация строительства». Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004.

При этом Заказчиком не представлено доказательств, что представленный Заявителем документ не соответствовал такому требованию.

По вопросу представления локального сметного расчета Заявитель пояснил, что такой документ был размещен им во вкладке, относящейся к ценовому предложению участника.

Комиссия оценивает действия Заказчика критически в связи с тем, что напрямую из документации и функционала ЭТП не следует, что участник должен разместить такой документ во вкладке, относящейся к документам заявки. При этом участник действовал в строгом соответствии с требованиями Закупочной документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Документы, связанные с подачей ценового предложения».

При этом Комиссия исходит из того, что Заказчик сам сформировал требование в Закупочной документации о предоставлении в составе заявки локального сметного расчета, содержащего данные ценовом предложении участника.

Все последующие действия как Заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов Заказчику находятся вне ведения участника Закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП документов, содержащихся в разделе, предназначенном для ценового предложения, обусловлено тем, что Заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника Закупки в части размещения данного файла в графе «Документы, связанные с подачей ценового предложения» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП Заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в

согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников Закупки направляются Заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что спорный документ, обязывающий его указать собственное ценовое предложение, должен быть прикреплен в соответствующем разделе функционала ЭТП.

По третьему основания отклонения представитель Заказчика согласился с неправомерностью отклонения заявки Общества, так как характеристики вентилятора были предложены участником в полном соответствии с Закупочной документацией.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Кроме того, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Общества по основаниям, указанным в протоколе от 23.03.2021, являются неправомерными и нарушают требования части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Армада» (ИНН: 5040166273, ОГРН: 1205000017420) на действия АО «ГНПП «РЕГИОН» (ИНН: 7724552070, ОГРН: 1057747873875) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

