

Ответчики:

ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр»
308010, г. Белгород,
пр-т. Б. Хмельницкого, 160

МУП «Горводоканал»
308017, г. Белгород,
ул. 3 Интернационала, 40

ООО «Управляющая компания РЭУ №5»
308033, г. Белгород, пр-т. Ватутина, 23

АНО «ЖКХ»
308015, г. Белгород, ул. Левобережная, 12

ТСЖ «Солнечное»
308036, г. Белгород, ул. Буденого, 17 «Г»

ООО «Восток»
308033, г. Белгород, ул. Костюкова, 41

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена " 25 " июня 2012

г.

В полном объеме решение изготовлено " 05 " июля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 202-12-АЗ, возбужденное 26.04.2011 г. по признакам нарушения ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр» (308010, г. Белгород, пр-т. Б. Хмельницкого, 160), МУП «Горводоканал» (308017, г. Белгород, ул. 3 Интернационала, 40), ООО «Управляющая компания РЭУ №5» (308033, г. Белгород, пр-т. Ватутина, 23), АНО «ЖКХ» (308015, г. Белгород, ул. Левобережная, 12), ТСЖ «Солнечное» (308036, г. Белгород, ул. Буденого, 17 «Г»), ООО «Восток» (308033, г. Белгород, ул. Костюкова, 41) требований пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области 13.01.2012 г. поступило заявление МУП «Горводоканал» о неправомерных действиях ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр», нарушающих ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»). На основании пункта 2 части 4 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции было принято решение о проведении выездного внепланового контрольного мероприятия в отношении ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр». На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области от 12.03.2012 г. № 051, была проведена внеплановая выездная проверка ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр» (далее – ОАО «РРКЦ», адрес: 308010, г. Белгород, проспект. Б. Хмельницкого, 160).

В ходе проведения инспекции были истребованы договоры заключенные между ОАО «РРКЦ» и ресурсоснабжающими предприятиями Белгорода, финансовыми организациями, обществами, товариществами, управляющими компаниями осуществляющими управление жилым фондом. В результате анализа договорной практики было выяснено, что ряд договоров оказания услуг, предметом которых является деятельность по начислению платежей за оказанные услуги по изготовлению и доставке единого платежного документа потребителями которых являются клиенты ОАО «РРКЦ» содержит пункт 2.2.2. (в отдельных договорах пункт 2.2.3.) «не заключать аналогичные договоры с другими лицами, а также осуществлять самостоятельную деятельность, составляющую предмет настоящего Договора».

Данный пункт содержится в следующих договорах:

договор оказания услуг № У031/11-31 от 27.12.2011, заключенного с МУП «Горводоканал»;

договор оказания услуг № А031/11-26 от 01.12.2011, заключенного с ООО «Управляющая компания РЭУ №5»;

договор оказания услуг № А031/12-01 от 12.01.2012, заключенного с АНО «ЖКХ»;

договор оказания услуг № А031/11-13 от 01.06.2011, заключенного с некоммерческой организацией ТСЖ «Солнечное»;

договор оказания услуг № А031/11-09 от 06.05.2011, заключенного с ООО «Восток».

Согласно договорам оказания услуг между указанными выше хозяйствующими субъектами, ОАО «РРКЦ» берет на себя следующие обязательства:

осуществлять начисление платежей за Услуги Заказчика - содержание и ремонт жилого помещения;

формировать, печатать и конвертировать плательщикам единый платежный документ (далее - ЕПД), содержащий услуги Заказчика. Образец ЕПД и Справочник кодов услуг - Приложение №1. оказывать услуги по подготовке и предоставлению в МУ «Центр Социальных выплат» г. Белгорода списков граждан, имеющих право на получение ежемесячной денежной компенсации и субсидий с указанием объема фактически потребляемых услуг и факта их оплаты гражданами, на электронных носителях в формате Приложения №3;

начислять платежи потребителям - членам гаражно-строительных кооперативов (ГСК), формировать, печатать и конвертировать ЕПД, а также вести единую информационную базу данных потребителей услуг в разрезе лицевых счетов за услуги Заказчика - содержание и уборка территории ГСК;

осуществлять ведение и поддержание в актуальном состоянии Единой информационной базы потребителей (в разрезе лицевых счетов) и поставщиков услуг, используя данные об оплате услуг и задолженности, содержащейся в указанной базе, для изготовления ЕПД и последующего расчета между Заказчиком и плательщиками.

Заключенные договоры имеют срок действия равный одному календарному году с условием пролонгации в случае, если за один месяц до окончания срока действия договора ни одна из сторон не заявит письменно об отказе от договора на следующий срок.

Сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договоров. Услуги по данным договорам осуществлялись. Следовательно, соблюдена ст. 432 ГК РФ и все изложенные в ней условия.

В ходе рассмотрения заявления в действиях ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр» обнаружены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В

соответствии со статьями 39, 44 Федерального закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № 202-12-АЗ.

На рассмотрении дела № 202-12-АЗ, состоявшемся 14.05.2012 г., законный представитель ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр» <...> попросила приобщить к материалам дела Дополнительное соглашение № 1 к Договору оказания услуг № У031/11-31 от 27.12.2011 г., подписанное сторонами 06.04.2012 г. Одновременно пояснила, что на данный момент нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции со стороны ОАО «РРКЦ» не имеется, потому что препятствий для выхода на рынок осуществления услуг для хозяйствующих субъектов не производилось, а так же не осуществлялось навязывания контрагентам условий договора невыгодных для них или которые бы не относились к предмету договора. Пункт 2.2.2. (2.2.3.) был включен из агентского договора, а в данном виде договора он предусмотрен. Данных о том, что иные хозяйствующие субъекты пытаются или планировали бы выйти на рынок подготовки, изготовления и доставки ЕПД ОАО «РРКЦ» не имеет. Согласно ст. 420 ГК РФ в стране действует свобода договора, то есть давления или навязывания при подписании договора со стороны ОАО «РРКЦ» не осуществлялось. Полагает, что ОАО «РРКЦ» неумышленно совершено нарушение антимонопольного законодательства. Как только ОАО «РРКЦ» по итогам проведенной проверки, получив акт проверки, указывающий на предположительное нарушение, общество незамедлительно устранило нарушение, путем подписания дополнительных соглашений, исключая пункт 2.2.2 (2.2.3.) из договоров оказания услуг. Данный пункт договора преследовал собой исключение возможности подготовки и доставки собственникам жилья сразу нескольких квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг. <...> сообщила, что все возникающие вопросы по взаимодействию с ОАО «РРКЦ» решаются незамедлительно и без нареканий. ТСЖ «Солнечное» не рассматривала прочих кандидатов для осуществления данных услуг, вопрос самостоятельного изготовления ЕПД не рассматривался, так как отсутствует возможность осуществлять данную деятельность.

Представитель ООО «Управляющая компания РЭУ-№ 5» <...> пояснил по рассматриваемому делу следующее. 26.04.2012 г. на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области № 133 возбуждено производство и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» по части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135«О защите конкуренции».

Дело возбуждено в связи с наличием в договоре № У031/11-26 от 01.12.2011 г. заключенном между ОАО «РРКЦ» и ООО «УК РЭУ № 5» пункта 2.2.2. (договор имеется в материалах дела). 06.04.2012 г. ОАО «РРКЦ» и ООО «УК РЭУ № 5» заключили дополнительное соглашение согласно которому пункт 2.2.2. договора № У031/11-26 от 01.12.2011 г. был исключен из текста договора (дополнительное соглашение имеется в материалах дела).

Согласно статье 48 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г., комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Из приведенных выше доводов следует, что путем заключения 06.04.2012 г. дополнительного соглашения к вышеназванному договору ответчик добровольно

устранил нарушения антимонопольного законодательства.

В этой связи на основании статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г., ООО «УК РЭУ № 5» просит комиссию вынести решение о прекращении рассмотрения дела № 202-12-АЗ о нарушении ООО «УК РЭУ № 5» антимонопольного законодательства.

В последующем рассмотрении дела № 202-12-АЗ прошедшем 25.06.2012 г. представители ответчиков поддержали высказанную ими позицию, ссылаясь на часть 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» просили прекратить данное дело.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся материалы дела, действующее законодательство, заслушав доводы ответчиков, комиссия установила следующее.

ОАО «РРКЦ» заключило договоры оказания услуг с МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток». Согласно положений изложенных в предмете договора, получатели услуг ОАО «РРКЦ» поручают и обязуются оплачивать указанному обществу осуществлять информационное и технологическое взаимодействие между участниками расчетов (управляющими (ресурсоснабжающими организациями) и потребителями).

Сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Поставки товара по данным договорам осуществлялись. Следовательно, соблюдена ст. 432 ГК РФ и все изложенные в ней условия.

Подписанные договоры содержат пункт 2.2.2. (2.2.3.) согласно которому контрагенты ОАО «РРКЦ» обязуются соблюдать следующее условие: «не заключать аналогичные договоры с другими лицами, а так же осуществлять самостоятельную деятельность, составляющую предмет настоящего договора».

Из этого следует, что с экономической точки зрения ОАО «РРКЦ» при взаимодействии с потребителями услуг по изготовлению и доставке единых платежных документов, а именно МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» пытался создать для себя и для потребителей их услуг комфортные условия для осуществления данной деятельности на определенном рынке, что позволило бы контролировать состав участников данного рынка.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Комиссия по рассмотрению дела № 202-12-АЗ так же пришла к выводу, что данные соглашения являются вертикальными, так как согласно ст. 4 Закона «О защите конкуренции» вертикальным соглашением признается соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Из положения ст. 12 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» допускаются "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии;

допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Договоры оказания услуг между ОАО «РРКЦ» и МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» не являются договорами коммерческой концессии, так как не содержат признаков данного договора, изложенного в ст. 1027 ГК РФ.

Что касается части 2 статьи 12 Закона «О защите конкуренции» Комиссией по рассмотрению дела № 202-12-А3 исследован вопрос положения ответчиков на рынке предоставления тех или иных услуг, реализации товара, а так же сделаны соответствующие выводы.

МУП «Горводоканал» (ИНН 3123000623) приказом Белгородского УФАС России от 11.07.05 № 68 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35% по товарной группе: «предоставление услуг водоснабжения» с долей свыше 50% в географических границах города Белгорода, а также ряда населенных пунктов Белгородского района: село Беловское, село Ястребово, село Мясоедово, село Крутой Лог, село Ближняя Игуменка, село Карнауховка, село Нижний Ольшанец, поселок Дубовое, село Шагаровка, село Таврово, село Репное, поселок Майский, поселок Комсомольский, поселок Северный, село Ерик, поселок Октябрьский, село Журавлевка. Такое положение МУП «Горводоканал» в силу статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» признается доминирующим.

Согласно запросу от 31.05.2012 г. №2015/3 направленному в Департамент городского хозяйства администрации города Белгорода, была представлена информация о субъектах, осуществляющих печать и доставку единых платежных документов в границах г. Белгорода. По данным Департамента городского хозяйства администрации города Белгорода на территории Белгорода действует девять хозяйствующих субъектов, которые занимаются изготовлением и доставкой ЕПД. В последующем Белгородское УФАС истребовала информацию у указанных субъектов об объемах производства и доставки ЕДП в границах города Белгорода, рассчитав доли каждого из них, выяснилось, что ОАО «РРКЦ» в 2010 году занимает долю в размере 88,92, а в 2011 году 89,12 процентов. На основании вышеизложенного Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу о том, что в силу сложившейся структуры рынка положение ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр» по оказанию услуг по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Белгород, пр-т. Б. Хмельницкого, 160, является доминирующим (доля рынка, занимаемая хозяйствующим субъектом, равна 89,12 %).

В силу ч. 2 ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать способ управления многоквартирным домом. Выбор способа управления многоквартирным домом осуществляется общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме (п. 4 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ). Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (ч. 3 ст. 161 ЖК РФ).

Исходя из смысла ст. 46 ЖК РФ следует, что выбор управляющей компании на обслуживание, в том числе и техническое обслуживание многоквартирного дома, отнесен с исключительной компетенции общего собрания всех собственников многоквартирного дома.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом призвано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан,

надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании ч. 1 ст. 162 ЖК РФ при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ).

В силу ч. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Поэтому управляющие компании жестко привязаны к определенному территориальному району города и действуют строго в рамках определенных границ.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к исключительным полномочиям антимонопольного органа отнесено установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определение географических границ товарного рынка основывается на экономической возможности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии этой возможности за ее пределами.

На основании изложенного Комиссией по рассмотрению дела установлено доминирующее положение:

ООО «Управляющая компания РЭУ №5» в географических границах: ул. Королева, 37; ул. Губкина, 20;

ООО «Восток» в географических границах: ул. Костюкова, 36 «А», 53, 79/2, 69, 67, 71, 63, 41, 45, 59; бу-р. Первого салюта, 9, 7, 2, 4, 1; ул. Губкина, 14, 10, 10 «А», 12, 6; пр-т. Ватутина, 7, 5, 11, 24; ул. Королева, 35;

АНО «ЖКХ» в географических границах: ул. Гостенская, 1, 5, 28; ул. Левобережная, 10, 12, 14, 18, 20, 22, 24, 24 «А», ул. Чапаева 1, 9, 11, 13, 24, 28, 28 «А», 30, 32; ул. Преображенская, 161, 163; пр-т. Славы, 123, 129, 148, 148 «А»; ул. Сумская, 14, 16, 18, 34, 36, 54, 56, 58, 60, 382; ул. Озембловского, 31 «А»; ул. Везельская, 1, 3, 142, 144 «А», 144 «Б»; пер. 2-й Северный, 31, 32; ул. Комарова, 1; ул. Механизаторов, 3; Железнодорожная ветка, 140; ул. Чичерина, 2, 4, 12, 16, 16 «А», 16 «Б»;

ТСЖ «Солнечное» в географических границах: ул. Буденого, 17 «Г», так как Общества в указанных географических границах являются единственной компанией, оказывающей услуги по управлению многоквартирными домами и, соответственно, имеют возможность оказывать решающее влияние на рынок услуг деятельности управляющих компаний в границах территории, на которой осуществляет свою деятельность (обслуживаемые дома), поскольку собственник квартиры не может приобрести услугу "управление многоквартирными домами" у

других хозяйствующих субъектов.

Таким образом исключения указанные в статье 12 Закона «О защите конкуренции» не распространяются на ОАО «РРКЦ», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток».

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В силу п. 7 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В связи с вышеизложенным, заключенные соглашения, в части пункта 2.2.2. (2.2.3.) «не заключать аналогичные договоры с другими лицами, а так же не осуществлять самостоятельную деятельность, составляющую предмет настоящего договора», заключенный между ОАО «РРКЦ», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» нарушают пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Исходя из сути дела № 202-12-А3, а так же из нормы закона, нарушение вытекает из заключенного сторонами по делу антиконкурентного соглашения. Действия ответчиков по делу не повлекли причинение ущерба гражданам, организациям или государству, а так же не повлекли извлечение дохода в крупном размере. Была усмотрена лишь возможность подобных действий и последствий, что вытекало из самого соглашения. Учитывая данные обстоятельства, рассчитать какой бы то ни было ущерб не представляется возможным.

Следует учитывать, что ОАО «РРКЦ», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток», подписав дополнительные соглашения к Договору оказания услуг, которыми устраняли пункт 2.2.2. (2.2.3.) «не заключать аналогичные договоры с другими лицами, а так же не осуществлять самостоятельную деятельность, составляющую предмет настоящего договора», добровольно устранили ранее допущенное нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» заключившими соглашения, нарушающие пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок изготовления и доставки единых платежных документов.
2. На основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 202-12-А3 в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.
3. Выдать предписания ОАО «Региональный расчетно-кассовый центр», МУП «Горводоканал», ООО «Управляющая компания РЭУ №5», АНО «ЖКХ», ТСЖ «Солнечное», ООО «Восток» о недопустимости действий, которые могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.