

## РЕШЕНИЕ

по делу № 172-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«06» октября 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика Министерства образования и науки Республики Алтай по доверенности от 06.10.2015г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай по доверенности от 24.03.2015г., рассмотрела жалобу ООО «Комфорт» на действия заказчика Министерства образования и науки Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, монтаж и наладку оборудования для детей с ограниченными возможностями в рамках реализации государственной программы «Доступная среда» (№0177200000915001797).

Заявитель ООО «Комфорт» надлежащим образом уведомленный о дате и времени заседания комиссии, присутствие представителя не обеспечил.

#### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 01.10.2015г. вх. № 2698 по подведомственности с ФАС России на рассмотрение поступила жалоба ООО «Комфорт» (г. Москва, б-р Новинский, д. 18, стр. 1, пом. VII) на действия заказчика Министерства образования и науки Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, монтаж и наладку оборудования для детей с ограниченными возможностями в рамках реализации государственной программы «Доступная среда» (№0177200000915001797).

Заявитель считает, что в нарушение законодательства о контрактной системе аукционная документация не содержит инструкцию по заполнению первой части заявки; установленные заказчиком требования к материалам являются необъективными; заказчиком на официальном сайте размещено разъяснение положений аукционной документации без содержания предмета запроса.

Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай и Министерством образования и науки Республики Алтай 05.10.2015г. представлены возражения на жалобу, согласно которым уполномоченный орган и заказчик считают доводы жалобы обоснованными в части указания разнотиповой информации о количестве «мягкой формы».

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

16.09.2015г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и наладку оборудования для детей с ограниченными возможностями в рамках реализации государственной программы «Доступная среда». В извещение и аукционную документацию заказчиком 21.09.2015г. внесены изменения.

Согласно извещению № 0177200000915001797 в редакции № 2 от 21.09.2015г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 2 989 944 рубля;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 29.09.2015г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 30.09.2015г.;
- дата проведения аукциона: 02.10.2015г.;
- заказчиком является Министерство образования и науки Республики Алтай.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно разделу II аукционной документации (техническое задание) заказчику необходима, в том числе «сенсорная комната» 3 комплекта, в состав которой входит товар «мягкая форма» в количестве 2 шт. Однако, в п. 15 таблицы 2 технического задания при описании технических характеристик товара «мягкая форма» количество установлено 3 шт.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе в техническом задании установлена разночтывающая информация в отношении количества товара «мягкая форма».

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что в техническом задании при установлении количества товара «мягкая форма» (2 шт.) в составе «сенсорной комнаты» допущена опечатка. Заказчику необходима одна мягкая форма в одном комплекте сенсорной комнаты. Согласно приложению 1 раздела III аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта обоснована с учетом товара «мягкая форма» в количестве 3 штук, в извещении в разделе «Объект закупки» также указана информация о том, что «мягкая форма» должно быть 3 шт. Следовательно, по мнению заказчика, участники не могут быть введены в заблуждение.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона вправе направить заказчику запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом в течение двух дней с даты поступления запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого

поступил указанный запрос.

При анализе официального сайта (zakupki.gov.ru) Комиссией УФАС по РА установлено, что 21.09.2015г. размещено разъяснение положений аукционной документации о том, что заказчиком в извещение будет внесено изменение. Однако, предмет запроса не указан, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

На заседании комиссии представитель уполномоченного органа пояснила, что предметом запроса явилось несоответствие указанного в извещении кода ОКПД 33.10.15.619 объектам закупки. В связи с чем заказчиком 21.09.2015г. внесено изменение в извещение в части установления соответствующих кодов ОКПД по каждому объекту закупки.

Комиссия УФАС по РА считает, что допущенное заказчиком нарушение не могло повлиять на формирование первой части заявки, т.к. в положения аукционной документации (техническое задание) изменения не вносились.

Законодательством о контрактной системе не установлены требования к содержанию инструкции по заполнению заявки, которую в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе должна содержать аукционная документация. Заказчиком в п. 5 раздела I аукционной документации (информационная карта) установлен порядок заполнения первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе. Какой именно информации недостаточно в аукционной документации (инструкции), заявитель в жалобе не указал.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик при описании технических характеристик товара использовал словосочетание «не хуже». По мнению Комиссии УФАС по РА данный параметр показателя является минимальным (не менее, от).

На товарном рынке помимо типов оперативной памяти DDR3 существуют DDR2, DDR, отличающиеся частотой на которой они работают и тактовой частотой, что позволяет определить тип оперативной памяти, который является хуже установленного заказчиком.

При описании технических требований товара «специализированный программно-технический комплекс логопеда» (п. 1 таблицы) помимо требований о том, что тип оперативной памяти должен быть не хуже DDR3 заказчиком установлено требование к тактовой частоте оперативной памяти (более 1300МГц). Следовательно, можно определить тип оперативной памяти, т.к. оперативная память DDR2 работает на частоте 400/533/667/800/1066 МГц, т.е. менее установленной в аукционной документации.

Аналогично в отношении товара интерфейс подключения и встроенного адаптера

Bluetooth. На товарном рынке представлены товары, являющиеся худшими по пропускной способности передачи сигнала и скоростью передачи данных (SATA2, Bluetooth 3.0).

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что требования к товару «прибор для создания светового эффекта тип 1» (п. 30 таблицы 2 технического задания) установлены исходя из потребности заказчика. В связи с использованием оборудования исключительно при работе с детьми с ограниченными возможностями, для их психологической разгрузки необходим именно проектор, который должен создавать трехмерную картинку фантастической вселенной.

По мнению Комиссии УФАС по РА, данная характеристика товара не является необъективной или чрезмерной, т.к. на товарном рынке представлены проекторы с данными характеристиками (скриншоты с интернет сайтов приобщены к материалам дела).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.09.2015г. на участие в аукционе поступило 4 аукционных заявки.

При анализе товаров, предложенных участниками в первой части заявки, Комиссией УФАС по РА установлено, что участниками предложен проектор, соответствующий установленным заказчиком требованиям.

В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на формирование первой части заявки, УФАС по РА приняло решение предписание об отмене аукциона не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комфорт» на действия заказчика Министерства образования и науки Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, монтаж и наладку оборудования для детей с ограниченными возможностями в рамках реализации государственной программы «Доступная среда» (№0177200000915001797) обоснованной в части указания в техническом задании разночливой информации в отношении количества товара «мягкая форма», и размещения на официальном сайте ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) разъяснений положений аукционной документации без указания предмета запроса.

2. Признать заказчика Министерство образования и науки Республики Алтай нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 4 ст. 65 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке

в течение трех месяцев со дня его принятия.