

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 121/2013-Р

«25» июня 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе <...> рассмотрев дело № 121/2013-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения сообщения: «*Обслуживание компьютеров. Тел. 99-79-12 Сайт: pc-админ.рф*», с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», в отсутствие заявителя – <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (уведомление о вручении 21.06.2013г. почтового отправления № 39000061598916), в присутствии представителя ООО «Лидер-Р» - <...> (Доверенность №3 от 25.06.2013г.)

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России 13.05.2013г. вх. №1595эс поступило заявление <...> о том, что 13.05.2013г. на его мобильный номер <...> поступило сообщение рекламного характера следующего содержания: «*Обслуживание компьютеров. Тел. 99-79-12 Сайт: pc-админ.рф*», отправитель <...>.

Из информации, размещенной на сайте www.pc-админ.рф следует, что ООО «РС-Админ» осуществляет абонентское обслуживание компьютерной техники.

На заседание Комиссии 25.06.2013г. (вх. №2161 от 25.06.2013г.) представитель ООО «РС-Админ» <...> представил объяснение, из которого следует, что лично им разрабатывалась автоматизированная система уведомления клиентов по средствам службы коротких сообщений, которая в дальнейшем планировалась внедряться в различных коммерческих организациях. Никаких договорных отношений с компанией «РС-Админ», а также полномочий на распространение рекламы нет. Как физическое лицо после разработки программы в дальнейшем хотел патентовать систему уведомления клиентов по средствам службы коротких сообщений. номер <...> используемый в процессе разработки программы был взят у директора ООО «РС-Админ» <...> без ее ведома, так как он не был использован долгое время, разрешений на использование данного номера <...> не получал. Его творческая деятельность являлась только научно-технической разработкой, никакой предпринимательской деятельностью <...> заниматься не планировал. Рекламировать услуги ООО «РС-Админ» не было его задачей. В разговоре с <...> пояснил, что произошла его личная ошибка в отправке короткого сообщения из-за ошибочно введенного номера телефона и принес извинения перед ним.

На заседании Комиссии 25.06.2013г. <...> также пояснил, что номер <...> принадлежит <...> Поскольку договор на указанный номер утерян, представить копию не представляется возможным.

Из объяснений (вх. №2162 от 25.06.2013г.), представленных ООО «РС-Админ» следует, что с <...> отсутствуют договорные отношения на распространение смс-рекламы. Распространение смс-рекламы на телефонный номер <...> произошло без ведома директора ООО «РС-Админ» <...> Никаких разрешений в отношении

каких-либо действий с сим-картой директор ООО «РС-Админ» <...> не предоставлял.

Рассмотрев все представленные документы и сведения, выслушав объяснения <...>, Комиссия пришла к следующим выводам.

Направленная путем смс-сообщения информация является рекламой, так как, соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Реклама имела цель сформировать и поддержать интерес к оказываемым услугам (обслуживание компьютеров) и способствовала их продвижению.

В силу части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Понятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями, сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе.

При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, <...> (<...> зарегистрирован: <...>) является рекламодателем, поскольку им направлено рекламное смс на номер – <...>, принадлежащий <...> без получения от него предварительного согласия на распространение смс-рекламы.

<...> факт нарушения рекламного законодательства признает.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «РС-Админ»: «Обслуживание компьютеров. Тел. 99-79-12 Сайт: *рс-админ.рф*», распространяемую посредством сотовой связи на абонентский номер <...>, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «27» июня 2013г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

#### **РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

«27» июня 2013 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе <...> на основании своего решения от 27 июня 2013 года по делу № 121/2013-Р о признании ненадлежащей рекламы ООО «РС-Админ», распространяемой посредством сотовой связи на телефонный номер <...>, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел,

возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно, распространение ненадлежащей рекламы на телефонный номер <...>, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

2. <...> представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 17 июля 2013 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.