

ООО «Единая Система
Муниципальных Сайтов»

ул. Софьи Ковалевской, д. 3,
офис 312, г.Екатеринбург,
Свердловская область, 620049

E-mail: mail@esgms.ru

ООО «ИНТЭРСО»

ул. Балтийская, 5, корпус Б,

г. Петрозаводск, 185000

Представителю общества:

·
пр. Октябрьский, 70, кв. 5,

г. Петрозаводск, 185031

contact@interso.ru

РЕШЕНИЕ

26 июля 2022 года
Петрозаводск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- - руководитель Карельского УФАС России,
председатель комиссии;
 - заместитель начальника отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов,
недобросовестной конкуренции и рекламы

Карельского УФАС России, член комиссии,

- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №010/01/14.1-150/2022 по признакам нарушения ООО «Единая Система Муниципальных Сайтов» (ИНН 6670352922, ОГРН 11156658050020; юридический адрес: ул. Софьи Ковалевской, д. 3, офис 312, г.Екатеринбург, Свердловская область; далее - ООО «ЕСМС») статьи 14¹ Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-ФЗ «О защите конкуренции»), в отсутствие представителей ООО «ИНТЭРСО» и ООО «ЕСМС», надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России 21.10.2021 (вх. №5010) поступило заявление ООО «ИНТЭРСО» (представитель общества.; далее – заявитель) с жалобой на действия ООО «ЕСМС», выразившиеся в направлении на электронный адрес МБОУ ДО Костомукшского городского округа «Детско-юношеская спортивная школа №2» (далее - МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2») письма, содержащего недостоверную информацию о заявителе и созданном им сайте.

Из заявления и приложенных к нему документов следовало, что на электронную почту МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» (sportivnaya2010@yandex.ru) для и.о.директора школы поступило письмо, в котором указано: *«На сегодняшний день у Вашей организации отсутствует законодательный сайт, а значит, разработчик государственного сайта не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи (не путать с регистрацией на территории РФ), а это нарушение Постановления Правительства №1236. Также нарушаете №59 ФЗ - Обращение граждан — это модуль согласно Федеральному стандарту, утверждён рабочей группой при Администрации Президента РФ. Мы - Члены Ассоциации Российских разработчиков при Министерстве цифрового развития РФ. Мы работаем со всей Российской Федерацией...»*

Далее в письме следовало предложение воспользоваться услугами ООО «Единая Система Муниципальных Сайтов» для создания сайта, отвечающего всем необходимым требованиям, а именно следующего содержания:

«Мы работаем со всей Российской Федерацией. Узнать о нас и посмотреть список наших абонентов можно на портале <http://есМС.рф/> Предлагаем Вам

создать свой сайт и разместить информацию на законодательной площадке.

Примеры наших сайтов для спортивных школ:

<http://ufimsportschool.ru/> МАУ СШ МР Уфимский район РБ

<http://olyrnp-sports.ru/> Спортивная школа «Олимп»

Свежий пример оценки качества наших сайтов: <http://adm-ilek.ru/events/item/115> Сайт полностью соответствует законодательству РФ.

Стоимость сайта 4560 рублей в год. Все включено. Установим сертифицированный модуль «Обращение граждан» 59-ФЗ и сертифицированную версию сайта для людей с ограниченными возможностями по зрению.

В стоимость включается: Создание. Регистрация домена. Хостинг и DNS - услуги. Первичное заполнение, видеообучение и консультирование. Техническая поддержка. Модернизация сайта в соответствии с изменениями законодательства - изменения своевременно вносятся на сайт. По Вашему желанию можем установить Онлайн Кассу, на стоимость это не влияет. Понятный и логичный интерфейс.

Акция! Если по Вашей рекомендации к нам обращаются Клиенты !!!!

1 клиент - 10% Скидка

2 клиента - 20% Скидка

5 клиентов - бесплатный шаблон

Это могут быть:

Глава МО / Депутат - шаблон 4560р. +360 р. заполнение

Учреждение Культуры - шаблон 4560р. +360 р. заполнение

Спортивно - оздоровительный комплекс - шаблон 4560 р. +360 р. заполнение

Совет ветеранов - шаблон 4560 р. +360 р. заполнение

Если вы готовы к сотрудничеству просим Вас заполнить анкету клиента и отослать на мой почтовый адрес: sp11@esgms.ru Спасибо.

Напоминаем, что с июня 2021 года проходят проверки Прокуратуры по сайтам.

Подробная информация на прилагаемых файлах.

С уважением,

+7(950)832-68-19

sp11@esgms.ru

Руководитель проекта «Единая Система Муниципальных Сайтов»

Информационного агентства «Муниципальная Россия»

8-800-200-99-07 (звонок бесплатный) <http://есмс.рф>».

В заявлении ООО «ИНТЭРСО» подтверждено, что при создании сайта <https://kostamus-dysh2.ru> МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» использовался шаблон «Нубекс». Однако, данный шаблон не является шаблоном иностранного разработчика, сайт создан на собственной платформе «Нубекс», зарегистрированной в Реестре МинКомСвязи (Конструктор сайтов Нубекс, запись в Единый реестр Российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных от 03.11.2020 №308632 произведена на основании приказа Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 30.10.2020 №567).

При этом модуль сайта <https://kostamus-dysh2.ru> «Обращения граждан» также не содержит в себе никаких нарушений.

С учетом изложенного, по мнению заявителя, направление вышобозначенного письма в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» содержит признаки недобросовестной конкуренции, а именно дискредитацию продукта ООО «ИНТЭРСО».

В целях полного и объективного рассмотрения, поступившего заявления Карельским УФАС России был сделан запрос о предоставлении дополнительной информации в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», которое от 27.10.2021 №334 (вх. от 28.10.2021 №5115) подтвердило, что 03.09.2021 в 10 часов 24 минуты на электронный адрес школы поступило вышеуказанное письмо от представителя ООО «ЕСМС».

По запросу представителя ООО «ИНТЭРСО» () данное письмо 14.09.2021 в 15 часов 39 минут было перенаправлено в адрес разработчика сайта.

Здесь необходимо отметить, что при осмотре сайта <http://есмс.рф/>, обозначенного в письме ООО «ЕСМС», направленном, в разделе «О проекте», подразделе «Наша команда» в числе специалистов общества имеется запись о..... Следовательно,, направляя вышеуказанное письмо в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», действовала от имени ООО «ЕСМС» и в интересах общества.

Согласно статье 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного

функционирования товарных рынков.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункты 4 и 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883, ратифицированной СССР 19.09.1968, правопреемником которого является Российская Федерация (далее – Парижская конвенция), установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Статьей 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

В силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости; были направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности; причинили или могли бы причинить ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту.

В соответствии с данной нормой для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства: 1) является ли его поведение актом конкуренции - затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей; 2) направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка - на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации; 3) совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством - отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2019 №303-КГ18-23327).

В ходе проведенного расследования было установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ИНТЭРСО» (ИНН 1001172170; ОГРН 1061001000279; юридический адрес: ул. Балтийская, д.5Б, г. Петрозаводск, Республика Карелия) является деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 62.01), одним из дополнительных видов деятельности общества является – деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 63.11.1).

В свою очередь, основным видом деятельности ООО «ЕСМС» (ИНН 6670352922, ОГРН 11156658050020; юридический адрес: ул. Софьи Ковалевской, д. 3, офис 312, г.Екатеринбург, Свердловская область) согласно выписке из ЕГРЮЛ также является деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 62.01), а также одним из дополнительных видов деятельности у общества указана деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 63.11.1).

При этом согласно пояснениям, данным в ОКВЭДе ОК 029-2014, группировка по коду 62.01 (разработка компьютерного программного обеспечения) включает: разработку, модернизацию, тестирование и поддержку программного обеспечения, а именно:

- разработку структуры и содержания и/или написание компьютерной программы, необходимой для создания и реализации поставленной задачи, в том числе: системного программного обеспечения (в том числе обновления и

исправления), приложений программного обеспечения (в том числе обновления и исправления), баз данных, web-страниц;

- настройку программного обеспечения, т.е. внесение изменений и настройку существующего приложения таким образом, чтобы оно функционировало в рамках информационной системы заказчика.

В свою очередь, группировка - деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код 63.11.1) включает:

- проектирование и разработку баз данных (разработку концепций, структуры, состава баз данных);

- реализацию разработанных баз данных;

- формирование и ведение баз данных, в том числе сбор данных из одного или более источников, а также ввод, верификацию и актуализацию данных;

- администрирование баз данных, в том числе обеспечение возможности доступа к базе данных в режиме непосредственного или телекоммуникационного доступа;

- поиск данных, их отбор и сортировку по запросам, предоставление отобранных данных пользователям, в том числе в режиме непосредственного доступа;

- создание информационных ресурсов различных уровней (федеральных, ведомственных, корпоративных, ресурсов предприятий);

- разработку, адаптацию, модификацию баз данных, установку, тестирование и сопровождение баз данных.

При этом в силу своей специфики услуги по разработке компьютерного программного обеспечения, а также по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней могут оказываться хозяйствующими субъектами не только на территории региона, в котором такой субъект зарегистрирован, но и на территории других субъектов РФ.

На основании изложенного, с учетом информации, размещенной на официальных сайтах ООО «ИНТЭРСО» (<https://nubex.ru/>) и ООО «ЕСМС» (<http://есмс.рф>) об оказываемых ими услугах, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынках услуг по разработке компьютерного программного обеспечения, а также услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание).

Здесь необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 21 части 3 статьи

28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании в РФ») к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится обеспечение создания и ведения официального сайта образовательной организации в сети «Интернет».

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 29 ФЗ «Об образовании в РФ» образовательные организации формируют открытые и общедоступные информационные ресурсы, содержащие информацию об их деятельности, и обеспечивают доступ к таким ресурсам посредством размещения их в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет». Образовательные организации обеспечивают открытость и доступность всей перечисленной в данном пункте информации, которая размещается, публикуется по решению образовательной организации и (или) размещение, опубликование которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из предоставленных с заявлением документов следует, что между ООО «ИНТЭРСО» и МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» был заключен государственный контракт от 27.04.2016 №RE-10172, по которому исполнитель (ООО «ИНТЭРСО») принял на себя обязательства по разработке сайта и выполнению работ по его внедрению в сеть Интернет, расположив сайт по адресу: <http://s3555.nubex.ru>, находящемуся на территории Российской Федерации. В настоящее время указанный в договоре адрес сайта <http://s3555.nubex.ru> является техническим и в сети Интернет сайт действует по адресу: <https://kostamus-dysh2.ru>.

Таким образом, предмет рассматриваемого договора являются не сами по себе действия исполнителя, а именно конечный результат этих действий - разработанный сайт, который подлежит передаче заказчику в качестве результата работ исполнителя.

В рассматриваемом письме ООО «ЕСМС», направленном в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», указано, что *«разработчик государственного сайта не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи (не путать с регистрацией на территории РФ), а это нарушение Постановления Правительства №1236».*

Так, пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -Постановление №1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в

единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2 (1) Постановления №1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой,

обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

С учетом изложенного Постановлением №1236 установлен запрет на закупки иностранного программного обеспечения (за исключением программного обеспечения из государств членов ЕАЭС).

Как указано выше, ООО «ЕСМС» сообщило МБУ ДО КГО «ДЮОШ №2» о том, что разработчик их сайта (ООО «ИНТЭРСО») не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи РФ, что является нарушением Постановления №1236.

Однако в постановлении №1236 указанное требование отсутствует.

Следует отметить, что ООО «ИНТЭРСО» при разработке сайта МБУ ДО КГО «ДЮОШ №2» (<https://kostamus-dysh2.ru>) использовало конструктор «Нубекс» собственного производства (зарегистрирован приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 30.10.2020 №567, запись об этом внесена в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (https://reestr.digital.gov.ru/reestr/308632/?sphrase_id=507053)).

При осмотре сайта МБУ ДО КГО «ДЮОШ №2» по адресу: <https://kostamus-dysh2.ru> установлено, что внизу сайта имеется ссылка на «© Конструктор сайтов Nubex.ru», при переходе по данной ссылке открывается сайт <https://nubex.ru/>, на котором в свою очередь размещена информация о предлагаемых услугах, о хозяйствующем субъекте, оказывающем данные услуги, а также имеется ссылка на запись в вышеуказанном реестре.

Помимо изложенного необходимо отметить, что согласно определению, данному в Википедии сайт, или веб-сайт (от англ. website: web — «паутина, сеть» и site — «место», букв. — «место, сегмент, часть в сети»), также веб-узел, — одна или несколько логически связанных между собой веб-страниц; также место расположения контента сервера. Обычно сайт в Интернете представляет собой массив связанных данных, имеющий уникальный адрес и воспринимаемый пользователями как единое целое. Веб-сайты называются так, потому что доступ к ним происходит по протоколу HTTP.

Публично-правовой статус веб-сайта определяется Федеральным законом от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации). Данный Закон содержит легальную дефиницию интернет-сайта, согласно которой под сайтом понимается совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернете.

В свою очередь, информационная система - это совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств (часть 3 статьи 2 Закона об информации), где информационные технологии - процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов (часть 2 статьи 2 Закона об информации).

Таким образом, исходя из легального определения, интернет-сайт представляет собой совокупность баз данных и обеспечивающих ее обработку информационных технологий, посредством которых информация в указанных базах данных обрабатывается. Иными словами, почти любой Интернет-сайт функционирует с использованием баз данных.

При этом следует обратить внимание, что в процессах веб-разработки и веб-дизайна, действительно требуется использование различных компьютерных программ. Однако, такие программы (вне зависимости от того, используются ли при создании сайта профессиональные веб-дизайнерские программы либо сайт «собирается» с помощью общедоступного конструктора сайта) – это лишь инструменты построения (создания) сайта.

После размещения готового сайта в сети Интернет требуется программное обеспечение, необходимое для поддержания его работоспособности и, в частности, осуществления поисковой оптимизации сайта, его адаптации к различным устройствам, исправления ошибок и прочего. Но и здесь компьютерные программы выступают лишь в роли инструментов – инструментов администрирования сайта. Причем сайт нуждается не только в поддержании его работоспособности, но и в актуализации контента, что предполагает использование программного обеспечения для управления содержимым сайта (англ. Content Management Software или Content Management System; далее – CMS) – с помощью которого может меняться структура сайта и количество страниц сайта, размещаются текстовые файлы, фотографии, аудио- и видеofайлы, архивируется устаревшая информация. Инструментарий CMS позволяет поддерживать веб-сайт в рабочем состоянии, обеспечивая его актуальность.

Техническая поддержка веб-сайта, осуществляемая посредством компьютерных программ, не дает повода включать программное обеспечение в состав самого сайта – это лишь технический инструментарий.

С учетом изложенного, в силу системного анализа вышеобозначенных терминов, содержащихся в нормативных правовых актах, и согласно содержанию вышеуказанного государственного контракта, ООО «ИНТЭРСО» продало МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» услугу по созданию сайта (формированию, размещению баз данных школы в информационной системе

Интернет), а не программного обеспечения, о котором идет речь в Постановлении №1236.

Таким образом, на основании вышеизложенного, а также учитывая, что сайт МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» разработан и работает при использовании конструктора «Нубекс» собственного производства ООО «ИНТЭРСО», зарегистрированного в Едином реестре, можно констатировать, что информация ООО «ЕСМС» о нарушении разработчиком сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» Постановления №1236 не соответствует действительности.

Кроме того, относительно утверждения в рассматриваемом письме «нарушаете №59-ФЗ - Обращение граждан — это модуль согласно Федеральному стандарту, утверждён рабочей группой при Администрации Президента РФ» необходимо отметить, что из данной записи не представляется возможным установить точно каким-образом на сайте МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» нарушаются требования Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», либо иного нормативного документа. Вместе с тем по утверждению заявителя модуль сайта «Обращение граждан» не содержит каких-либо нарушений.

Исходя из смысла и содержания рассматриваемого письма ООО «ЕСМС» четко прослеживается факт дискредитации ООО «ИНТЭРСО», с целью подрыва доверия (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту и его продукции и привлечения потребителей к собственным услугам по созданию интернет сайтов путем распространения ненадлежащей информации.

Действия ООО «ЕСМС» в лице....., связанные с направлением вышеуказанного письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», наносят ущерб деловой репутации ООО «ИНТЭРСО» и могут причинить ему убытки, так как у потребителей услуг общества возникают сомнения относительно законности оказываемых заявителем услуг, ощущение необходимости расторжения уже имеющегося договора с ООО «ИНТЭРСО» и заключения нового договора именно с ООО «ЕСМС», что повлечет убытки у заявителя, и свидетельствует о наличии нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем в силу частей 1, 2 статьи 39¹ в случае выявления признаков нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по

устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 39¹ ФЗ «О защите конкуренции», ООО «ЕСМС» было выдано предупреждение о необходимости в течение 10 дней с момента получения настоящего предупреждения прекратить действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем направления в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» письма-опровержения с указанием на недостоверность ранее предоставленных сведений в вышеуказанном письме об ООО «ИНТЭРСО» разработчике сайта указанного учреждения.

О выполнении предупреждения ООО «ЕСМС» необходимо было сообщить в Карельское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение было направлено по адресу места нахождения (регистрации) ООО «ЕСМС», а также на эл. адрес общества. По электронной почте данная корреспонденция получена обществом 27.01.2022, согласно почтовому уведомлению предупреждение получено 02.02.2022, в связи с чем названное предупреждение надлежало исполнить не позднее 07.02.2022 (если считать от даты получения предупреждения по эл.почте) и не позднее 12.02.2022 (если считать от даты получения предупреждения по почте на адрес регистрации). В свою очередь проинформировать антимонопольный орган об исполнении предупреждения или направить свои возражения необходимо было не позднее 10.02.2022 или 15.02.2022 соответственно.

27.01.2022 на электронную почту Карельского УФАС России поступило письмо №ЕГМС-60/2 (вх. №402) с реквизитами общества, но без подписи руководителя и печати ООО «ЕСМС», с указанием внизу письма исполнителя -.....

В указанном письме ООО «ЕСМС» поясняет, что по состоянию на 03.09.2021 (на дату направления вышеобозначенного письма) у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» отсутствовал какой-либо сайт, в связи с чем ООО «ЕСМС» предложило МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» сотрудничество. По информации ООО «ЕСМС» 21.09.2021 у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» появился сайт, который, по мнению общества, не соответствовал требованиям законодательства РФ, на основании изложенного в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» был направлен акт об экспертизе сайта, в котором обозначены замечания, которые по мнению общества имеются в оформлении сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» в письме от 07.02.2022 подтвердило получение на электронную почту учреждения 20.09.2021 указанного акта экспертизы сайта, с предложением рассмотреть его с учетом ранее направленного предложения о сотрудничестве.

В свою очередь ООО «ИНТЭРСО», отвечая на запрос Карельского УФАС

России от 02.02.2022 №03-02/312,313/424, в письме от 03.02.2022 №2030 обращает внимание, что у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» сайт существует с 2016 года (с момента сотрудничества с ООО «ИНТЭРСО»). Кроме того, в предоставленном ООО «ЕСМС» акте не содержится информации, подтверждающей их утверждение о том, что конструктор сайтов «Нубекс», разработанный компанией ООО «ИНТЭРСО», является иностранной разработкой. Кроме того, в представленном акте экспертизы №1612 указано, что так называемую экспертизу должен пройти некий орган местного самоуправления, о чем гласит наименование графы - «Наименование органа местного самоуправления», а «экспертиза» посвящена Муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования КГО «ДЮСШ №2», то есть образовательному учреждению.

По сути указанных в акте нарушений ООО «ИНТЭРСО» пояснило, что в акте в основном указаны два типа нарушений:

1. Нарушение Указа Президента от 17.04.2017 № 171;
2. Нарушения контентного характера (не размещена та или иная информация).

Вместе с тем, что касается нарушения Указа Президента от 17.04.2017 №171, то в действительности, необходимо различать технические возможности платформы конструктора сайтов «Нубекс» и зону ответственности пользователя. ООО «Интэрсо» со своей стороны предоставило пользователям техническую возможность размещать на сайте любые счетчики, в том числе и счетчик «Спутник» требуемый Указом Президента от 17.04.2017 №171. Но у общества отсутствует возможность самостоятельно и принудительно устанавливать требуемый счетчик каждой организации, поскольку организации требуется зарегистрироваться и авторизоваться в системе «Спутник». Для этого ООО «ИНТЭРСО» подготовило пользователям подробные инструкции.

Нарушения контентного характера могут происходить, но это также является зоной ответственности пользователя, согласно договору на обслуживание сайта.

ООО «ИНТЭРСО» обращает внимание, что функционал конструктора сайтов «Нубекс» не ограничивает пользователя в возможности размещения информации, указанной в Актах.

Таким образом, предъявленные в «Актах экспертизы» нарушения либо не соответствуют действительности, либо относятся к зоне ответственности пользователя.

С технической точки зрения конструктор сайтов «Нубекс» позволяет пользователям поддерживать сайты в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством Российской Федерации.

Кроме того, ООО «ИНТЭРСО» отметило, что любая экспертиза должна быть подкреплена подписью и печатью организации её выполнившей, а, следовательно, данный документ не имеет никакой юридической силы.

Карельское УФАС России, изучив ответ ООО «ЕСМС» и представленный акт экспертизы сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» в качестве доказательства правомерности направления вышеуказанного письма в адрес образовательного учреждения, отмечает следующее.

Информация об отсутствии у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» по состоянию на 03.09.2021 (на дату направления рассматриваемого письма) сайта является не достоверной. Факт существования такового с 2016 года подтверждено как документально, так и пояснениями, предоставленными заявителем и МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

Акт составлен ненадлежащим образом, а именно отсутствует подпись должностного лица и печать организации, составившей его.

В акте указано, что сайт МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» не соответствует ряду требований, предъявляемых в следующих нормативных правовых документах:

- приказу Минкомсвязи России от 30.11.2015 №483 «Об установлении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов по зрению официальных сайтов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сети «Интернет» (далее – приказ №483);

- Федеральному закону от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон №-210-ФЗ);

- Федеральному закону от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон №8-ФЗ);

- Указу Президента РФ от 17.04.2017 №171 «О мониторинге и анализе результатов рассмотрения обращений граждан и организаций» (далее – Указ №171).

Однако, приказ №483, Закон №-210-ФЗ и Закон №8-ФЗ регулируют отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия. В рассматриваемом случае ООО «ЕСМС» проводило экспертизу и оценивало на соответствие требованиям законодательства

Российской Федерации сайт муниципального бюджетного учреждения, осуществляющего образовательную деятельность, соответственно, требования вышеуказанных нормативных правовых актов не относятся к МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

Относительно не размещения на сайте МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» счетчика обращений, то данная информация также не соответствует действительности.

Следовательно, сведения, изложенные в вышеобозначенном письме об ООО «ИТЭРСО», не соответствуют действительности и нарушают его права.

Учитывая изложенное, ООО «ЕСМС» не представило доказательств правомерности направления вышеобозначенного письма на электронную почту директора МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и достоверности, изложенных в нем сведений об ООО «ИТЭРСО», как и не предоставило доказательств исполнения, выданного Карельским УФАС России предупреждения.

При изложенных обстоятельствах правомерно констатировать, что в действиях ООО «ЕСМС» содержатся признаки нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в направлении сотрудником общества вышеуказанного письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и дискредитирующие ООО «ИТЭРСО», наносящие ущерб деловой репутации заявителя, и не прекращенные на основании выданного предупреждения.

С учетом вышеизложенного 09.03.2022 руководителем Карельского УФАС России был издан приказ №48 о возбуждении в отношении ООО «ЕСМС» дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 24.03.2022 «О возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/14.1-150/2022» рассмотрение дела было назначено на 16 часов 00 минут 21.04.2022.

В соответствии с пунктом 3 названного определения ООО «ЕСМС» надлежало в срок до 11.04.2022 предоставить в адрес Карельского УФАС России ряд пояснений и документов, в том числе по фактам, изложенным в определении.

Копия вышеуказанного определения была направлена по адресу Общества, а также на электронный адрес (mail@esgms.ru), однако, на момент рассмотрения дела №010/01/14.1-150/2022 в Управление не поступили документы, свидетельствующие о надлежащем уведомлении ООО «ЕСМС».

В назначенные для рассмотрения настоящего дела дату и время представитель ООО «ЕСМС» не явился, запрошенные документы в адрес Управления не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1, частью 5 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» определением от 21.04.2022 рассмотрение дела было отложено и назначено к рассмотрению на 16 часов 00 минут 02.06.2022.

В соответствии с указанным определением ООО «ЕСМС» надлежало предоставить ряд сведений (документов) и пояснений по рассматриваемому делу в срок до 27.05.2022.

Копия вышеуказанного определения была направлена по адресу Общества, а также на электронный адрес (mail@esgms.ru), а также на юридический адрес ООО «ЕСМС».

Согласно отчету об отслеживании отправок, размещенному на сайте АО «Почта России» корреспонденция получена обществом 11.05.2022.

В назначенные для рассмотрения настоящего дела дату и время представитель ООО «ЕСМС» не явился, запрошенные документы в адрес Управления не представлены.

Согласно почтовому уведомлению указанное определение заявителем получено 29.04.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

В силу части 1 статьи 48¹ ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 3 статьи 48¹ ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Рассмотрев материалы дела комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложить рассмотрение дела, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 02.06.2022 срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 24.12.2022, а также в связи с принятием комиссией заключения об обстоятельствах настоящего дела, в соответствии с частью 3 статьи 48¹ ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела №010/01/14.1-149/2022 было отложено до 15 часов 00 минут 19.07.2022.

Согласно почтовым уведомлениям копии определения и заключения об обстоятельствах дела ООО «ЕСМС» получило 22.06.2022.

Заявителем копия определения получена 09.06.2022 (представителем общества 10.06.2022, копия заключения - 17.06.2022 (представителем общества 30.06.2022).

Возражения, пояснения по заключению об обстоятельствах дела ни от ответчика, ни от заявителя в материалы дела не поступили.

Рассмотрение дела состоялось в назначенные дату и время.

Рассмотренные материалы дела и анализ действующей нормативно-правовой базы в сфере защиты от недобросовестной конкуренции позволяют комиссии Карельского УФАС России констатировать следующее.

Как отмечено выше пунктом 1 статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При этом в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» закреплены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе и позволяющие достоверно раскрывать суть того или иного нарушения, а именно:

- товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

- хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не

зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

- конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

- недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из выше приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции, а также исходя из положений пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» следует, что при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение

потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах (аналогичная позиция изложена в письме от 24.12.2015 №ИА/74666/15 «О применении четвертого антимонопольного пакета»).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности ввремя, к которому относятся оспариваемые сведения.

Под убытками в соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указанное определение позволяет, в частности, считать, что такие утверждения способны причинить убытки, которые могут привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

Относительно деловой репутации необходимо иметь в виду пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с которым право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Кроме того, в обозначенном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 (с учетом позиций, изложенных в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указано, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо

юридического лица.

Данные подходы судебной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации допустимо по аналогии применять при оценке информации по данной категории дел.

При этом ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность - распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте - конкуренте не в полном (намеренно ограниченном) объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации путем распространения ложной, искаженной, неточной информации хозяйствующим субъектом - конкурентом.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации статьи, интервью, направление писем от имени организации, включая электронную переписку.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. При этом согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14¹- 14⁸ ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка. В силу пункта 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

С учетом вышеизложенного Карельским УФАС России был составлен краткий аналитический отчет по анализу состояния конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными товарами на территории Петрозаводского городского округа №010/01/14.1-150/2022/20, в котором сделаны следующие выводы:

- временной интервал исследования определен с 03.09.2021 по 09.03.2022;
- продуктовыми границами товарного рынка определены границы рынка услуг по разработке компьютерного программного обеспечения, а также услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание);
- географическими границами вышеуказанного рынка приняты границы Российской Федерации;
- по составу хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в рамках названных географических границ установлено, что данный рынок является конкурентным. При этом продавцами обозначенных услуг помимо заявителя и ответчика по настоящему делу выступают такие хозяйствующие субъекты как: ООО «КликОН» (ClickON), ООО «Центробит» (AGORA), ООО «Софт-Вэб» (Ardoz), Веб-Студия «ASDISWEB».

В результате проведенного исследования было подтверждено, что ООО «ИНТЭРСО» и ООО «ЕСМС» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о доказанности

распространения ООО «ЕСМС» не соответствующих действительности сведений об ООО «ИТЭРСО», чем нарушило права последнего.

Действия ООО «ЕСМС» по распространению не достоверных сведений о несоответствии программы «Нубекс» и созданного ООО «ИТЭРСО» на его основе сайта нормативным правовым документам подрывает доверие контрагентов к конкуренту и его услугам (продукции), а также способствует формированию негативного отношения, ввиду искажения информации о происхождении программы, путем указания в письме от 03.09.2021 ложных сведений.

Такие действия способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентом и причинить ООО «ИТЭРСО» вред.

Из вышеизложенного следует, что в действиях ООО «ЕСМС» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО «ЕСМС» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку с целью реализации услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание) сотрудником общества было направлено в адрес контрагента ООО «ИТЭРСО» письмо, содержащее ложную информацию о качестве аналогичных услуг, предоставленных и оказываемых последним, при условии, что иные хозяйствующие субъекты, действующие добросовестно, каких-либо преимуществ при реализации таких же услуг, в том числе при размещении предложений об их оказании, не получают.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

3. Сведения о наличии убытков у конкурента или вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществленных действий не представлены, следовательно, такой вред и убытки являются потенциальными.

Рассмотренные в рамках настоящего дела действия ООО «ЕСМС» нанесли вред деловой репутации заявителя, а также способны причинить убытки.

В связи с вышеуказанным комиссия Карельского УФАС России, проанализировав действия ООО «ЕСМС» установила факт нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в направлении сотрудником общества письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике

сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и дискредитирующие ООО «ИНТЭРСО», наносящие ущерб деловой репутации заявителя, и не прекращенные на основании выданного предупреждения.

Подпунктом «г» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена возможность выдачи антимонопольным органом предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

По состоянию на 19.07.2022 (дата вынесения настоящего решения) у комиссии Карельского УФАС России не имеется достаточной информации о прекращении ответчиком распространения недостоверных сведений в отношении заявителя, а также об отзыве ранее направленного в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» письма с недостоверными, дискредитирующими ООО «ИНТЭРСО» сведениями.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Единая Система Муниципальных Сайтов» (ИНН 6670352922, ОГРН 11156658050020), нарушение статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в направлении сотрудником общества письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и дискредитирующие ООО «ИНТЭРСО», наносящие ущерб деловой репутации заявителя, и не прекращенные на основании выданного предупреждения.

2. Выдать ООО «ЕСМС» предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

В соответствии со статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия, а также в коллегиальном органе федерального антимонопольного органа (Апелляционную коллегию ФАС России).

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятый по делу о нарушении антимонопольного законодательства акт может быть обжалован в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа (часть 1¹ статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции»).