

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3959/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

в отсутствие конкурсного управляющего <.....>, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.03.2024 № НП/11780/24,

рассмотрев жалобу И П <.....> (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> и организатора торгов ООО «Аванс» при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 13713110, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от конкурсного управляющего, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие конкурсного управляющего.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-113596/2020 от 09.06.2022 Общество с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА-2011» (ОГРН 1116451002030, ИНН 6451429410, юридический адрес 115093, г. Москва, ул. Люсиновская, д. 36, стр.2) признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Губерский Вадим Николаевич, член Ассоциация «МСРО АУ».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального

реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 13713110, лот № 1 от 19.02.2024).

Предмет торгов:

Лот № 1: Здание Компрессорная (нежилое здание Компрессорная корпуса Б - 6) Кадастровый номер: 64:48:020314:223 Площадь: 275.5 Местоположение: Саратовская область, г Саратов, пл Им Орджоникидзе Г.К., д 1, Здание Проходная (нежилое здание Здание проходной) Кадастровый номер: 64:48:020314:222 Площадь: 493.7 Местоположение: Саратовская область, г Саратов, пл Им Орджоникидзе Г.К., д 1, Здание Нежилое Наименование: Корпус Б-6 Кадастровый номер: 64:48:020314:644 Площадь: 12145,40 Местоположение: Саратовская область, г Саратов, пл Им Орджоникидзе Г.К., д 1

Примечание: Защитное сооружение гражданской обороны 2 класса защиты (убежище № 5) общей площадью 648 кв.м. входит в состав нежилого помещения, является обособленным, истребовано в пользу Территориального управления Росимущества в Саратовской области решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2019 по делу № А57-23624/2018, право аренды земельных участков под указанные здания не оформлено.

Дата и время начала подачи заявок: 20.02.2024 в 09:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 27.03.2024 в 18:00 (Московское время МСК).

Дата и время торгов: 28.03.2024 в 10:00 (Московское время МСК).

Начальная цена: 37 806 503, 64 рублей.

Как следует из доводов жалобы, согласно картотеке Арбитражных дел в рамках дела о банкротстве № А40-113596/2020 имеется исковое заявление о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и ООО «Сфера», в котором ООО «Сфера» просит внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества в части установления начальной (максимальной) цены имущества.

При этом, как указывает Заявитель, сведения об имеющемся судебном споре не отражены в сообщении о проведении торгов.

Кроме того, Заявитель также отмечает, что имеется судебный спор между ООО «АРЕС» к ООО «Перспектива-2011» по делу № А57-6453/2024 в отношении реализуемого имущества и его состава.

Таким образом, по мнению Заявителя, наличие судебного спора в отношении предмета торгов является препятствием для их проведения, в связи этим, Организатору торгов необходимо приостановить торги до вынесения судебных актов по заявлениям ООО «Сфера» и ООО «АРЕС».

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрашиваемые материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. От 25.12.2023) Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Комиссией установлено, что 12.02.2024 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «СФЕРА» о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и ООО «СФЕРА» о внесении изменений в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в части установления начальной цены в размере 229 802 343,04 руб. в порядке ст. 60 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из информации, отраженной в Картотеке арбитражных дел, 12.02.2024 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «СФЕРА» о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов на электронной площадке uTender.ru (<http://uTender.ru/>).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2024 по делу № А40-113596/20 ООО «СФЕРА» отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Кроме того, в Арбитражный суд города Москвы 22.03.2024 поступило заявление ООО «СФЕРА» о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему Губерскому Вадиму Николаевичу и организатору торгов ООО «АДВАНС» определять победителя и заключать с победителем торгов договор купли-продажи, до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления ООО «СФЕРА» о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2024 по делу № А40-113596/20 ООО «СФЕРА» отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2024 по делу № А40-113596/20 назначено судебное заседание по рассмотрению Заявления о разрешении разногласий в порядке ст. 60 между кредитором ООО «Сфера» и конкурсным управляющим Губерским В.Н. на 16.04.2024.

Таким образом, поскольку в настоящем случае в рамках рассмотрения дела № А40-113596/20 обеспечительные меры судом в отношении реализуемого имущества не приняты, у Организатора торгов отсутствовали основания для приостановления торгов.

В отношении доводов Заявителя об отсутствии в сообщении о проведении торгов информации об имеющемся судебном споре Комиссия отмечает, что ни Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ни Законом о банкротстве не предусмотрено указание в сообщении о проведении торгов, а также иных объявлениях о проведении Торгов сведений об указании информации о судебном споре, на которую ссылается Заявитель в жалобе.

При этом Комиссия отмечает, что данная информация находится в открытом доступе в картотеке Арбитражных дел на сайте <https://kad.arbitr.ru/>, что не лишает Заявителя возможности с ней ознакомиться.

В отношении имеющего судебного спора по делу № А57-6453/2024 Комиссией установлено следующее.

Согласно картотеке Арбитражных дел исковое заявление ООО «АРЕС» к ООО «Перспектива-2011» было принято к производству 26.03.2024, в то время как сообщение о проведении торгов было опубликовано 11.01.2024.

Таким образом, на момент принятия искового заявления ООО «АРЕС» к производству сообщение о проведении торгов было опубликовано, в связи с чем, у Организатора торгов на момент размещения информации о проведении торгов не было известно о наличии судебного спора в отношении состава реализуемого имущества.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2024 по делу № А57-6453/2024 предварительное судебное заседание назначено на 06.05.2024.

При этом сведения о принятии Арбитражным судом обеспечительных мер в отношении реализуемого имущества в рамках рассмотрения дела А57-6453/2024 отсутствуют.

Комиссия также отмечает, что подача искового заявления не свидетельствует о том, что в отношении имущества имеется спор о праве.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что поскольку на данный момент информация о наличии обременений в отношении реализуемого имущества отсутствует, в связи с чем доводы Заявителя о необходимости приостановления Торгов не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении оспариваемых торгов.

Комиссия также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной

реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

При этом Комиссия также обращает внимание, что в соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае Комиссией установлено, что у Организатора торгов отсутствовали основания для приостановления Торгов ввиду отсутствия принятых в законную силу судебных актов о наложении обеспечительных мер в отношении реализуемого имущества.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Доводы Заявителя на действия конкурсного управляющего не принимаются Комиссией на основании следующего.

В настоящем случае Организатором спорных торгов является ООО «Аванс», который осуществлял организацию торгов на основании договора на организацию и проведение торгов от 09.01.2024 № 09/01.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в компетенцию антимонопольного органа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.03.2024 № НП/11780/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.