

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8364/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (далее — Заявитель) на действия АО «Техническая инспекция ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования работников АО «Техническая инспекция ЕЭС» и лиц, не состоящих в трудовых отношениях с

АО «Техническая инспекция ЕЭС» (реестровый № 32312401593, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться

принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 7 Технического задания установлен перечень медицинских учреждений, в которых Застрахованные лица будут получать медицинские услуги в соответствии с программой страхования для каждой из категорий групп Застрахованных лиц, определяется каждым Участником конкурса самостоятельно с обязательным учетом требований Заказчика, изложенных в Приложении № 4 к Техническому заданию. Участники конкурса в Конкурсных заявках вправе предложить дополнительные медицинские учреждения.

Заказчиком в Приложении № 4 к Техническому заданию указаны названия (наименования) ЛПУ и их местонахождения без указания юридического лица, осуществляющего медицинскую деятельность и его ИНН.

В соответствии с приложением № 4 к Техническому заданию по программам добровольного медицинского страхования «Руководство 1», «Руководство 2», «Ведущие менеджеры», «Специалисты 1 Москва и Московская область» должно быть предусмотрено медицинское учреждение **«Клиника «Доктор рядом» (Кожевническая улица, 10 с1; м. Павелецкая)»**.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.06.2023 №3320471 заявку Заявителя отклонили на основании пп. б) п. 6.8.2.4 Конкурсной документации ввиду несоответствия участника конкурса требованиям, установленным в Конкурсной документации, а именно:

«1.В соответствии с «Предложением по объему страхового покрытия» по программам добровольного медицинского страхования «Руководство 1», «Руководство 2», «Ведущие менеджеры», «Специалисты 1 Москва и Московская область» не представлено ЛПУ Клиника «Доктор рядом» (Кожевническая ул., 10с1), указанное в Приложении №4 к Техническому заданию как обязательное требование Заказчика. Кроме того, указан неактуальный адрес предложенного ЛПУ ГБУЗ ГП №68 (Большой Татарский пер., д.4, стр.1, м. Павелецкая): ЛПУ по указанному адресу не существует.

2.В соответствии с «Предложением по объему страхового покрытия» по обособленному подразделению Общества Красноярск не представлено ЛПУ «Бионика» (ул. Ленина, 151), указанное в Приложении №4 к Техническому заданию как обязательное требование Заказчика».

Заявитель с указанным отклонением не согласен, так как Заявителем выявлено, что вопреки требованиям Закупочной документации по запрошенному адресу г. Москва, ул.Кожевническая, д.10с1 юридическое лицо Клиника «Доктор рядом» - медицинскую деятельность не ведёт. По данному адресу медицинскую деятельность осуществляет иное юридическое лицо — ООО КДЦ «Орис».

Заявителем в конкурсной заявке были предложены клиники сети ООО «Доктор рядом» по территориальным адресам осуществления медицинской деятельности, прописанным в лицензии.

Как следует из доводов жалобы Заявитель не мог иметь договор с клиникой, которая не осуществляет медицинскую деятельность по вышеуказанному адресу.

Комиссией установлено, что ООО КДЦ «Орис» осуществляет свою деятельность под логотипом «Доктор Рядом», что отражено на интернет-сайте указанного медицинского учреждения по адресу: <https://clinicdr.ru/contacts>.

Указанное описание позволяет идентифицировать требуемое медицинское учреждение, что Заявителем и было сделано.

Кроме того, другие участники конкурса ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» и САО «ВСК» указали в своих предложениях требуемое медицинское учреждение по наименованию – Клиника «Доктор рядом» (Кожевническая улица, 10с1; м. Павелецкая), а ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по юридическому лицу – ОРИС (ООО «КДЦ ОРИС»), Москва, ул. Кожевническая, д.10, стр.1.

Соответственно у других участников конкурса, как и у Заявителя, не возникло проблем с идентификацией Клиники «Доктор рядом» как юридического лица ООО КДЦ «Орис».

В свою очередь, Заявителем не предложено медицинское учреждение ООО КДЦ «Орис» в Предложении по объему страхового покрытия по программам добровольного медицинского страхования «Руководство 1», «Ведущие менеджеры», «Специалисты 1 Москва и Московская область», а предложил другое юридическое лицо – ООО «Доктор рядом» с иными территориальными адресами осуществления медицинской деятельности.

При этом, Комиссией установлено, что по программе добровольного медицинского страхования «Руководство 2» Заявитель предложил ООО КДЦ «Орис» (Кожевническая улица, 10с1; м. Павелецкая).

Согласно подпункту «б» пункта 6.8.2.4. Закупочной документации 6.8.2.4. при рассмотрении Конкурсной заявки Закупочная комиссия отказывает в допуске к участию в конкурсе Участникам в случае несоответствия Участника конкурса требованиям, установленным в Конкурсной документации.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушение антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (ИНН:7736035485, ОГРН:1027739820921) на

действия АО «Техническая инспекция ЕЭС» (ИНН: 5407270810, ОГРН: 1045403224679) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.06.2023 № НП/25761/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.