РЕШЕНИЕ № 054/06/69-799/2019

07 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М.	- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – «ГКУ НСО УКСис»: «…» (по доверенности), «…» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Арис Групп»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Арис Групп»» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001143 на поставку сеток и нитей хирургических (№856), начальная (максимальная) цена контракта 279895,20 рублей, размещен в ЕИС 28.03.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Арис Групп»» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001143 на поставку сеток и нитей хирургических (№856).

Суть жалобы ООО «Арис Групп» заключается в следующем.

1. Заявка подателя жалобы признана несоответствующей в связи с установлением аукционной комиссией уполномоченного учреждения в заявке недостоверной информации об отсутствии у предлагаемой продукции товарного знака. В составе первой части заявки ООО «Арис Групп» не представило информацию о товарных знаках у данной продукции. При подведении итогов электронного аукциона, рассмотрев представленные регистрационные удостоверения на изделия, аукционная комиссия уполномоченного учреждения сделала вывод о наличии у предлагаемой

продукции товарных знаков. Вместе с тем, податель жалобы полагает, что представленные регистрационные удостоверения на медицинские изделия не содержат информацию о товарных знаках.
2. ООО «Арис Групп» выразило предположение относительно неправомерности признания заявки ООО «МРМ» несоответствующей.

На жалобу ООО «Арис Групп» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В составе второй части заявки ООО «Арис Групп» предоставило регистрационные удостоверения № ФСР 2010/07849 от 09.11.2017г., № ФСР 2008/03992 от 15.03.2013г., в которых имеется словесное указание на товарный знак «ВОЛОТЬ», а также № ФСР 2008/02206 от 02.11.2017г. № ФСР 2008/02207 от 27.04.2018г., в которых имеется указание на товарный знак «ЛИНТЕКС».

Единой комиссией при рассмотрении второй части заявки был проверена информация о наличии товарных знаков у предлагаемых подателем жалобы к поставке медицинских изделий на официальном сайте Роспатента в сети Интернет по адресу: http://fips.ru/. В результате проверки было установлено, что предлагаемые к поставке товары имеют зарегистрированные товарные знаки, правообладателями которых являются ООО «Волоть», 301137, Тульская область, Ленинский район, пос. Октябрьский (RU), а также ООО «ЛИНТЕКС», 190020, Санкт Петербург, ул. Лифляндская. Д. 6, литера К (RU). Данные сведения идентичны сведениям, содержащимся в регистрационных удостоверениях № ФСР 2010/07849 от 09.11.2017г., № ФСР 2008/03992 от 15.03.2013г., № ФСР 2008/02206 от 02.11.2017г. № ФСР 2008/02207 от 27.04.2018г..

Таким образом, в первой части заявки ООО «Арис Групп» в нарушение требований подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ не указало информацию о наличии товарных знаков «ВОЛОТЬ» и «Линтекс» у товаров, предложенных к поставке.

С учетом изложенного уполномоченное учреждение считает, что аукционная комиссия в соответствии с действующим законодательством приняла решение о признании заявки с идентификационным номером № 104839367 ООО «Арис Групп» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», пояснения представителя заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пп. б ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на <u>товарный знак (при наличии)</u>.

В составе заявки ООО «Арис Групп» не содержались указания на товарные знаки.

Аукционная комиссия уполномоченного учреждения допустила данную заявку к участию в электронном аукционе.

Регистрационные удостоверения на медицинские изделия № ФСР 2010/07849 от 09.11.2017, № ФСР 2008/03992 от 15.03.2013г., а также № ФСР 2008/02206 от 02.11.2017г. № ФСР 2008/02207 от 27.04.2018г. содержат словесные указания на товарные знаки производителей товаров.

Исходя из указанного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что предложенная к поставке ООО «Арис Групп» продукция содержит товарные знаки.

Таким образом, ООО «Арис Групп» не представила информацию о товарном знаке в составе первой части заявки, хотя, фактически, товарный знак на предлагаемую к поставке продукцию был зарегистрирован.

В связи с указанным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «Арис Групп» несоответствующей, является правомерным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «МРМ» не содержала указаний на товарные знаки. Представленные во второй части заявки данного участника регистрационные удостоверения также не содержали указания на товарные знаки. В связи с указанным, решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «МРМ» соответствующей принято правомерно.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арис Групп»» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001143 на поставку сеток и нитей хирургических (№856) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.