

15 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Недра Сибири» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МУП «НЭСКО»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива» и ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки, размещен в ЕИС 27.01.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 18 472 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива» и ООО «Недра Сибири» с жалобами на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что заказчик в нарушение требований ч.4 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила), не установил в проекте контракта варианты штрафов, предусмотренные данными Правилами, в случае, если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства (далее – СМП) и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНО). При этом, данная закупка проводится заказчиком для СМП и СОНО. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик установил в проекте контракта требование о заключении данного контракта в двух экземплярах в бумажном виде.

Однако в связи с тем, что данная закупка проводится способом электронного аукциона, заключение контракта в бумажном виде не предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок и данное требование заказчика является нарушением ст.70 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Недра Сибири» заключается в следующем.

1. В соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 472 000 рублей. При этом, заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации установил, что в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза обеспечение исполнения контракта в соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, или информацию, подтверждающую добросовестность участника, предусмотренную ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик установил в данном пункте информационной карты возможность представить победителю в качестве антидемпинговых мер информацию, указанную в ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, что не предусмотрено ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ и является нарушением ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.9.3 проекта контракта указано, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней с даты, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение контракта на тех же условиях и в таком же размере. По мнению подателя жалобы, данное требование не предусмотрено нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок, и установлено заказчиком с нарушением требований ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Перспектива» и ООО «Недра Сибири» от заказчика – МУП «НЭСКО» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Перспектива» заказчик сообщил следующее.

1. В части первого довода жалобы заказчик сообщил, что податель жалобы не представил каких-либо доказательств того, что общество относится к СМП или СОНО. Таким образом, по мнению заказчика, отсутствие в проекте контракта указания на порядок взыскания штрафов для указанных участников закупки не повлекло ущемления прав и законных интересов подателя жалобы.

2. Также заказчик в своих возражениях указал, что в проекте контракта отсутствует требование о подписании контракта в бумажном виде в двух экземплярах. В п.10.1

проекта контракта указано, что настоящий контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон, что полностью соответствует требованиям ст.70 ФЗ №44-ФЗ.

В части доводов жалобы ООО «Недра Сибири» заказчик сообщил следующее.

1. В п.19 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, следующее: «В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза обеспечение исполнения контракта (ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ), или информацию подтверждающую добросовестность участника, предусмотренную (ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ)». По мнению заказчика, из указанного следует однозначный вывод о том, в каких случаях будут применяться положения ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, а в каких ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, что полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2. Требование, установленное заказчиком в п.9.3 проекта контракта, о том, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней с даты, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение контракта на тех же условиях и в таком же размере, по мнению заказчика, не противоречит положениям ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Перспектива» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с ч.4 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правилами заказчик в проекте контракта должен указать штрафы, предусмотренные данными Правилами. При этом, в п.4 Правил установлены размеры штрафов, предусмотренные для случаев, если закупка проводится для СМП и СОНО, данная закупка проводится заказчиком для СМП и СОНО. Однако в разделе 4 проекта контракта «Ответственность сторон» отсутствует указание на размеры штрафов для указанных участников закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, проект контракта не соответствует требованиям ч.4, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.4 Правил. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Изучив проект контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта отсутствует требование о подписании контракта в бумажном виде в двух экземплярах. В п.10.1 проекта контракта указано, что настоящий контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон, что полностью соответствует требованиям ст.70 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов жалобы ООО «Недра Сибири» Комиссия Новосибирского УФАС

России установила следующее.

1. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, то, каким образом заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации установил антидемпинговые меры, действительно могло ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный недочет заказчика не повлек ущемление прав и интересов участников закупки, а также нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2. Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что нормы ФЗ №44-ФЗ не регулируют порядок внесения исполнителем надлежащего обеспечения исполнения контракта, в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по настоящему контракту. Данное требование заказчика, установленное в п.9.3 проекта контракта, фактически не противоречит требованиям ст.96 ФЗ №44-ФЗ и направлено на защиту интересов заказчика, а также надлежащее исполнение обязательств по контракту поставщиком, исполнителем, подрядчиком. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки, частично обоснованной, признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки, частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки, частично обоснованной, а именно, обоснованной в части довода жалобы №1.

2. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки, частично обоснованной, а именно, частично обоснованной в части довода жалобы №1.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и ч.4, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-32

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-39 от 15.02.2018г. по жалобам ООО «Перспектива» и ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МУП «НЭСКО» при проведении электронного аукциона №0551600022818000003 на работы электромонтажные прочие, не включенные в другие группировки,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУП «НЭСКО» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотренные п.4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., в случае, если закупка проводится для указанных участников закупки.

2. При заключении контракта внести в п.10 «Ответственность сторон» заключаемого контракта изменения в соответствии с п.1 данного предписания.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в том числе, относительно требований к антидемпинговым мерам, предусмотренным ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 05.03.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.