

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №06/122-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

17.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 20.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Е. А. Татаренко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СКАЙЛАЙН» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по санитарному содержанию внутренних помещений Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя б/д, б/н (вх. №151/09 от 11.02.2016) на положения документации Заказчика аукциона в электронной форме «Санитарное содержание внутренних помещений (услуги по общей уборке зданий) ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (номер извещения 0375100002915000111) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по установлению требований к мылу хозяйственному, используемому в

процессе оказания услуги, «необоснованно ограничивающих участие в аукционе лиц, не имеющих в наличии товар, требования к которому установил заказчик, а планирующих закупить такой товар в случае заключения контракта на выполнение работ» (цитата из жалобы).

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.02.2016 № 06/562, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) – 31.12.2015, изменения 26.01.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 6 936 728,72 российских рублей;

4) дата окончания подачи котировочных заявок: 12.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 16.02.2016, дата проведения Аукциона 19.02.2016;

5) на участие в Аукционе подано 16 заявок, из них 12 заявок отклонены;

6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение цены 1%.

Заявитель в жалобе указывает, что «Заказчик незаконно установил требования к предполагаемым для использования материалам, а именно:

1	Мыло хозяйственное	Консистенция: должно быть твердое на ощупь. Группа должна быть или I или II или III. Качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г) не менее 64,0 грамм. Массовая доля свободной едкой щелочи, не более 0,20 % к номинальной массе куска. Массовая доля свободной углекислой соды, % к номинальной массе куска, менее 1,0. Температура застывания жирных кислот, выделенных из мыла (титр) 35-42 град С. Массовая доля неомыляемых органических веществ и неомыленного жира не более 3,5% к массе жирных кислот. Вес куска 150-200 грамм. Должно соответствовать требованиям ГОСТ 30266-95. Первоначальный объем пены должен быть не менее 300 см <sup>3</sup>
---	--------------------	--

По данным позициям требованиями документации предусмотрена инструкция: ... в

которой заказчик исключает возможность указания НЕ конкретных значений... Таким образом, участник не имеет права оставить диапазонные и не конкретные значения. Однако, на вышеуказанный материал существуют ГОСТы ГОСТ 30266-95... Следовательно, исполнить требования Закона в части указания конкретных значений применительно к данному показателю способен только участник, имеющий данные товары в наличии и имеющий возможность предоставить результаты испытаний. Вместе с тем, Закон не возлагает на участников закупки обязанности по приобретению товара, используемого при выполнении работ, на стадии подачи заявок на участие в аукционе. Таким образом, данное требование необоснованно ограничивает участие в аукционе лиц, не имеющих в наличии товар, требования к которому установил заказчик, а планирующих закупить такой товар в случае заключения контракта на выполнение работ» (цитаты из жалобы).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктами 1-2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 указанной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснил, что «Заказчик при описании объекта закупки установил требование о соответствии используемых материалов и выполняемых работ государственным стандартам, что не является нарушением законодательства о закупках и соответствует ст. 33 Закона о контрактной системе. Положение жалобы о том, что ГОСТ 30266-95 регламентируют методы испытания, не указывая при этом множественное назначение государственных стандартов, это попытка сформировать субъективное мнение в отношении документации, разработанной заказчиком. В документации об электронном аукционе не указано о требовании наличия товара у участника закупки, не указано о предоставлении результатов испытаний товаров, используемых при выполнении работ. К моменту заключения контракта у участника должно быть полное представление о ресурсах, которыми будет исполняться контракт. В проекте контракта указано, что Исполнитель должен предоставлять документы, подтверждающие качество используемого товара: сертификаты качества» (цитата).

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил достаточных доказательств, каким именно требованием к мылу хозяйственному

Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Комиссия, ознакомившись с документацией об Аукционе, установила, что описание Заказчиком требований к мылу хозяйственному не противоречит требованиям [статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.02.2016 № 06/562.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.